**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 20 Μαΐου 2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13.15΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Φωτεινής Αραμπατζή, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης «Διατάξεις για την ενίσχυση της προστασίας του καταναλωτή, της ανάπτυξης και της εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς, ρυθμίσεις για την ενίσχυση των επιχειρήσεων που πλήττονται από καταστροφές και άλλες διατάξεις». (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ. Γεωργία Αθανασοπούλου, Γενική Γραμματέας του Ενιαίου Συλλόγου Υπαλλήλων του Υπουργείου Εμπορίου*-*Στυλιανός Καναβός, Πρόεδρος του Ενιαίου Συλλόγου Υπαλλήλων του Υπουργείου Εμπορίου,Νικόλαος Κογιουμτσής, Β΄ Αντιπρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΕΑ), Γεώργιος Παπαμανώλης-Ντόζας, Πρόεδρος της ΔΕ του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Πειραιώς (ΒΕΠ)*-*Ευδοκία Μαυρομμάτη, επιστημονική συνεργάτιδα του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Πειραιώς (ΒΕΠ),Βασιλική Μπώλου, Αναπληρώτρια Συνήγορος του Καταναλωτή και Γεώργιος Μελισσάρης, Νομικός Σύμβουλος της Ένωσης Εργαζομένων Καταναλωτών Ελλάδος (ΕΕΚΕ).

Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Γεώργιος Λεχουρίτης, Πρόεδρος της Γενικής Συνομοσπονδίας Καταναλωτών Ελλάδας (ΙΝΚΑ), Γιώργος Θανόπουλος, Συντονιστής της Μονάδας Έρευνας, Τεκμηρίωσης και Ανάλυσης του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της ΓΣΕΒΕΕ (ΙΜΕ ΓΣΕΒΕΕ), Χαράλαμπος Αράχωβας, Συντονιστής του Τμήματος Οικονομικής Ανάλυσης του Ινστιτούτου Εμπορίου και Υπηρεσιών (ΙΝΕΜΥ) της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου & Επιχειρηματικότητας (ΕΣΕΕ), Αντώνιος Μακρής, Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Λιανικής Πωλήσεως Ελλάδος (ΣΕΛΠΕ), Ιωάννης Μασούτης, Πρόεδρος της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων (ΚΕΕΕ) *{και Πρόεδρος του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης}*, Απόστολος Οντόπουλος, Πρόεδρος του Εμπορικού Συλλόγου Βόλου (ΕΣΒ), Παύλος Ραβάνης, Πρόεδρος του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΒΕΑ), Σοφία Κουνενάκη Εφραίμογλου, Πρόεδρος του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΒΕΑ) και Αντώνιος Γρηγορόπουλος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Ιδιοκτητών Ραδιοφωνικών Σταθμών Ελλάδος.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κυρία Άννα Μάνη-Παπαδημητρίου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κέλλας Χρήστος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Καραμέρος Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Κομνηνάκα Μαρία, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Φωτόπουλος Στυλιανός, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Δημητροκάλλης Ιωάννης και Παπαϊωάννου Αρετή.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι καλησπέρα σας. Αρχίζουμε τη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης με τίτλο «Διατάξεις για την ενίσχυση της προστασίας του καταναλωτή, της ανάπτυξης και της εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς, ρυθμίσεις για την ενίσχυση των επιχειρήσεων που πλήττονται από καταστροφές και άλλες διατάξεις», παρουσία της Υφυπουργού Ανάπτυξης, κυρίας Άννας Μάνη-Παπαδημητρίου.

Αντικείμενο της σημερινής συνεδρίασης είναι η ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων και δίνουμε αμέσως τον λόγο, μέσω υπηρεσιών Webex, στον κ. Γιώργο Θανόπουλο, Συντονιστή της Μονάδας Έρευνας, Τεκμηρίωσης και Ανάλυσης του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της ΓΣΕΒΕΕ (ΙΜΕ ΓΣΕΒΕΕ).

**ΓΙΩΡΓΟΣ ΘΑΝΟΠΟΥΛΟΣ (Συντονιστής της Μονάδας Έρευνας, Τεκμηρίωσης και Ανάλυσης του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της ΓΣΕΒΕΕ (ΙΜΕ ΓΣΕΒΕΕ)):** Σας ευχαριστώ πολύ. Ευχαριστούμε και για την πρόσκληση.

Κατ’ αρχάς να σημειώσουμε ότι η συζήτηση και η επεξεργασία του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ανάπτυξης «Διατάξεις για την ενίσχυση της προστασίας του καταναλωτή, της ανάπτυξης και της εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς, ρυθμίσεις για την ενίσχυση των επιχειρήσεων που πλήττονται από καταστροφές και άλλες διατάξεις», αποτελεί ακόμα ένα νομοσχέδιο που, στο πλαίσιο της αρμόδιας Επιτροπής της Βουλής, συντελείται εντός ασφυκτικού χρονοδιαγράμματος. Γεγονός που αφήνει ελάχιστα περιθώρια για σημαντικές τροποποιήσεις ή και προσθήκες.

Τονίζουμε για ακόμη μια φορά ότι η επεξεργασία, η συζήτηση και ψήφιση των νομοθετημάτων με διαδικασίες fast track δεν ενισχύουν τους θεσμούς και την δημοκρατία. Επιπλέον δεν επιτρέπουν και στους φορείς να τα εξετάσουν ενδελεχώς και να προτείνουν συγκεκριμένες αλλαγές, όπου θεωρούν ότι χρειάζεται. Για το λόγο αυτό παρακαλούμε πολύ στις επόμενες συνεδριάσεις, αν γίνεται, να υπάρχει περισσότερος χρόνος για την επεξεργασία των νομοσχεδίων.

Όσον αφορά το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, οι παρατηρήσεις μας σε επιμέρους άρθρα είναι οι παρακάτω.

Το άρθρο 3 διακηρυκτικά αποτελεί ένα μέτρο καταπολέμησης της ακρίβειας ως διάταξη πλέον για την προστασία του καταναλωτή. Μετακινείται δηλαδή από τον ν.4177/2013, που αποτελεί ένα νόμο για την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς και την προστασία του υγιούς ανταγωνισμού. **Ανεξάρτητα από το περιεχόμενο του άρθρου, θεωρούμε ότι είναι προβληματική η νομική του μεταχείριση και ως εκ τούτου δεν θα αποδώσει, ενώ δίνει την δυνατότητα πρακτικών αθέμιτου ανταγωνισμού χωρίς κυρώσεις.**

**Το άρθρο 4, ομοίως. Εξουδετερώνεται ο ελεγκτικός ρόλος των αναπτυξιακών διευθύνσεων των περιφερειών και ουσιαστικά μεταφέρονται στη ΔΙΜΕΑ που είναι ήδη επιφορτισμένη με ένα πολύ μεγάλο όγκο δουλειάς. Δεν θεωρούμε ότι οι εν λόγω τροποποιήσεις βοηθούν στην αντιμετώπιση της ακρίβειας ούτε στην δημιουργία συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού που είναι και το μείζον.**

**Όσον αφορά την ακρίβεια, που αποτελεί το σημαντικότερο πρόβλημα τόσο για τα νοικοκυριά που βλέπουν το εισόδημά τους να μειώνεται, όσο και για τις επιχειρήσεις, που βλέπουν το κόστος λειτουργίας τους να αυξάνεται υπέρμετρα, θεωρούμε ότι θα πρέπει να αντιμετωπιστούν πιο αποτελεσματικά φαινόμενα […] διάρθρωσης και αναγνωρισμένων πρακτικών. Σε αυτό το πλαίσιο η ΓΣΕΒΕΕ, ήδη από τότε που συμμετείχε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού υποστήριζε την ενίσχυση του ρόλου και των αρμοδιοτήτων της, ως Ελεγκτική Αρχή, προκειμένου να αντιμετωπίζονται όσο πιο αποτελεσματικά γίνονται συμπεριφορές καταχρηστικής εκμετάλλευσης των σχέσεων οικονομικής εξάρτησης, καθώς και της κατάχρησης της δεσπόζουσας θέσης.**

**Περαιτέρω, όπως κατά επανάληψη έχουμε επισημάνει, θα πρέπει να εξεταστούν μέτρα που μπορούν να συγκρατήσουν τις τιμές, αλλά και το αυξημένο κόστος λειτουργίας των επιχειρήσεων, όπως η μείωση του ΦΠΑ και των φόρων και τελών στα καύσιμα. Αλλά και μέτρα για την ελαχιστοποίηση του κόστους που προκαλείται, ειδικά στις μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις, από την υποχρεωτική ψηφιακή συμμόρφωσή τους σε διοικητικές διαδικασίες του δημοσίου όπως για παράδειγμα η αγορά, η συντήρηση και οι προμήθειες για τα POS.**

**Επί των λοιπών άρθρων, θετικές είναι οι διατάξεις που ορίζουν ότι οι ενισχύσεις στις επιχειρήσεις που έχουν πληγεί από καταστροφές είναι αφορολόγητες και ακατάσχετες. Θα πρέπει ωστόσο να γίνουν και εδώ περισσότερα για αυτές τις επιχειρήσεις, που το γενικότερο πλαίσιο ενισχύσεων και οι διαδικασίες που προβλέπονται απέχουν από το να χαρακτηριστούν ως ικανοποιητικές και ικανές να διατηρήσουν μεγάλο μέρος από αυτές βιώσιμες.**

**Τέλος, όσον αφορά το άρθρο 10, με το οποίο δίνεται παράταση ενός έτους στην προθεσμία θεώρησης των τεχνικών επαγγελματικών αδειών, οφείλουμε να σημειώσουμε πως το πρόβλημα είναι πως δεν έχει καθοριστεί ένα συγκεκριμένο πλαίσιο θεώρησης των αδειών με αποτέλεσμα, να υπάρχει ασάφεια για τα απαραίτητα δικαιολογητικά και ως εκ τούτου να καθίστανται ανέφικτο από τους επαγγελματίες του χώρου να θεωρήσουν τις άδειές τους. Επομένως, αν δεν καθοριστεί συγκεκριμένο πλαίσιο που να ισχύει ενιαία και να εφαρμόζεται από όλες τις αρμόδιες Περιφερειακές Διευθύνσεις Ανάπτυξης, το πρόβλημα αυτό θα διαιωνίζεται.**

**Σας ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας.**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς σας ευχαριστούμε.**

**Τον λόγο έχει ο κ. Αράχωβας.**

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΡΑΧΩΒΑΣ( Συντονιστής του Τμήματος Οικονομικής Ανάλυσης του Ινστιτούτου Εμπορίου και Υπηρεσιών (ΙΝΕΜΥ) της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου & Επιχειρηματικότητας (ΕΣΕΕ)): Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Σας ευχαριστώ και για την πρόσκληση.**

**Με το άρθρο 3, του σχεδίου νόμου, επιχειρείται να γίνει μια νομική μετακίνηση και συγκεκριμένα η διάταξη για την σύγκριση των μειώσεων των τιμών. Στην ουσία φεύγει από τον ν.4177/2013 που είναι ο βασικός νόμος της δημιουργίας των κανόνων της αγοράς και πηγαίνει ως άρθρο 9 παράγραφος 10 στον ν.2251/1994 που είναι η βασική νομοθεσία για την προστασία των καταναλωτών. Η ρύθμιση βέβαια μένει αυτούσια με την διαφορά του υπολογισμού της προοδευτικής μείωσης της τιμής να αυξάνεται από τις 30 ημέρες στις 60 ημέρες την οποία θεωρούμε ότι είναι μια λογική προσαρμογή για να συμπεριλαμβάνει και τη συνολική διάρκεια των εκπτώσεων.**

Αυτό ωστόσο που σαν ΕΣΕΕ, δεν μπορούμε να το εγγυηθούμε είναι, γιατί μετακινείτε εσωτερικά αυτή η διάταξη. Πέφτει δηλαδή, από ένα οικείο πλαίσιο όπως αυτό της δημιουργίας των εκπτώσεων, των προσφορών και μέσα σε ένα άλλο αυτό της προστασίας…

[*πρόβλημα σύνδεσης Webex*]

Εκτιμούμε ποια θα είναι η απάντηση του Υπουργείου, δηλαδή, το πλαίσιο των εκπτώσεων, των προσφορών, των προωθητικών ενεργειών, υπάρχει πρωτίστως για την προστασία των καταναλωτών, ωστόσο εκφράζουμε προκαταβολικά τη διαφωνία μας.

Επίσης, το πλαίσιο λειτουργεί για την καταπολέμηση του αθέμιτου ανταγωνισμού ανάμεσα στις επιχειρήσεις για την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς και την αποφυγή διαφόρων, τυχόν, στρεβλώσεων. Μπορεί, λοιπόν, να έχουμε το εξής παράδειγμα. Αν μια επιχείρηση αποφασίσει να ασκήσει επιθετική εκπτωτική πολιτική, ένα είδος εσωτερικού ντάμπινγκ, η οποία να ξεφεύγει από το εύρος του θεμιτού ανταγωνισμού άλλα για τον καταναλωτή -τουλάχιστον βραχυπρόθεσμα- να τον συμφέρει ενώ μακροπρόθεσμα που θα έχουν κλείσει όλες οι ανταγωνιστικές επιχειρήσεις, κανείς δεν θα μπορεί να εγγυηθεί ότι οι τιμές θα διατηρηθούν χαμηλά. Σε αυτή την περίπτωση προκύπτει το εύλογο ερώτημα, εάν διατηρείτε το έννομο συμφέρον μιας ανταγωνιστικής επιχείρησης να επικαλεστεί τη διάταξη, καθώς η ίδια δεν είναι καταναλωτής αλλά ανταγωνιστής.

Επιπρόσθετα, κατά τον τρόπο που διασπάται το ενιαίο πλαίσιο διατάξεων, όλες οι επιχειρήσεις που επιθυμούν να συμμορφωθούν με τον νόμο, δεν θα διαβάσουν την ρύθμιση αυτή για τις διατάξεις για τις εκπτώσεις και τις προσφορές και μοιραία μπορεί να μην την ακολουθήσουν, αντιμετωπίζοντας σοβαρές επιπτώσεις των προστίμων κ.τ.λ..

Ως εκ τούτου προκύπτει το ερώτημα ποιο θα είναι το επόμενο βήμα; Μήπως, η μεταφορά των κανόνων ΔΙΕΠΠΥ (Διακίνησης/Εμπορίας Προϊόντων και Παροχής Υπηρεσιών) στην καταναλωτική νομοθεσία;

Γιατί με την ευρεία έννοια κάθε δραστηριότητα της αγοράς στον τελικό καταναλωτή αντανακλάται αλλά η προστασία είναι κοινωνική βάση και δεν μπορεί να καλύψει ένα τέτοιο τεράστιο πλαίσιο στο καταναλωτή.

Η γνώμη μας είναι, λοιπόν, ότι πρέπει να υπάρχουν ενιαίοι κανόνες για τις μειώσεις των τιμών, για τη συγκεκριμένη τροποποίηση, καθώς το ενιαίο χάνεται και αυτό μπορεί να λειτουργήσει αρνητικά για το σύνολο της αγοράς.

Επιπρόσθετα, καθώς μεταφέρεται και η διάταξη εκεί για την εισαγωγή Κώδικα Δεοντολογίας των μειώσεων των τιμών, όχι πλέον για την λειτουργία της αγοράς από των μειώσεων των τιμών που περιμένουμε, εκφράζουμε το φόβο ότι στο σχετικό Διάταγμα, μπορεί στο μέλλον να μην καλούνται οι επαγγελματικές οργανώσεις των εμπόρων, αλλά μόνο οι καταναλωτικές οργανώσεις. Ως εκ τούτου, οι επαγγελματικές οργανώσεις των εμπόρων δεν θα μπορούν να προστατεύσουν τα μέλη τους από τυχόν αθέμιτες πρακτικές στο πλαίσιο των μειώσεων των τιμών.

Σε ότι αφορά το άρθρο 4. Με το συγκεκριμένο άρθρο, εισέρχεται στον ν.2251/1994 και ένα νέο άρθρο, το άρθρο 9 παράγραφος 11, που περιλαμβάνει τις αρμόδιες αρχές για τον έλεγχο των μειώσεων, οι οποίες πλέον θα πραγματοποιούνται κυρίως από τη Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς.

Αντίστοιχα, τροποποιείται το άρθρου 17 του ν.4177/2013, όπου παρατηρούμε ότι έχουν αφαιρεθεί από τον έλεγχο οι Διευθύνσεις Ανάπτυξης των Περιφερειών. Αυτή είναι μία τροποποίηση με την οποία δεν συμφωνούμε, καθώς δεν μπορούμε να αντιληφθούμε, να καταλάβουμε πως ο ενοποιημένος φορέας, όπως η ΔΙΜΕΑ μπορεί να κρίνει έγκυρους ελέγχους σε όλη την Ελλάδα.

Οι Διευθύνσεις Ανάπτυξης των Περιφερειών έχουν αποδειχθεί μέχρι τώρα ως το σημαντικότερο εργαλείο για τη διαφύλαξη των κανόνων ανταγωνισμού στις Περιφέρειες και φαίνεται όμως ότι χάνουν αυτή την δυνατότητα ή στην καλύτερη περίπτωση δεν θα μπορούν να ενεργοποιηθούν αυτοτελώς αλλά μόνο από κατόπιν εντολής του Διοικητή της ΔΙΜΕΑ.

Τέλος, σε ότι αφορά τα άρθρα 23 και 25 για τις οικονομικές ενισχύσεις των επιχειρήσεων που επλήγησαν από την κακοκαιρία Daniel στη Θεσσαλία δεν θα επεκταθούμε, καθώς θα μιλήσει για αυτά ο Προέδρος του Εμπορικού Συλλόγου Βόλου, ο κ. Οντόπουλος.

Σας ευχαριστούμε πολύ και είμαστε στην διάθεση σας για τυχόν ερωτήσεις.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής**): Ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει τώρα ο κ. Αντώνιος Μακρής, Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Λιανικής Πωλήσεως Ελλάδος (ΣΕΛΠΕ) και αυτός μέσω των υπηρεσιών του Webex.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΑΚΡΗΣ (Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Λιανικής Πωλήσεως Ελλάδος**): Ευχαριστώ πολύ πάρα πολύ κυρία Αντιπρόεδρε για τη σημερινή συνάντηση.

Προσωπικά, θέλω να βάλω λίγο την ιστορικότητα των στοιχείων και λόγω του σύντομου χρόνου που έχουμε, δεν θα αναφερθώ σε πολλά άρθρα, παρά μόνο σε αυτά που αναφέρθηκε και ο κύριος από την ΕΣΕΕ.

Συγκεκριμένα, στο Κεφάλαιο Β, άρθρο 3, όπου η ιστορικότητα των στοιχείων λέει τα εξής -και αυτή ήταν και η παράκληση μας προς το Υπουργείο και αισθάνομαι ότι εν μέρει εισακουστήκαμε- πως αυτά που εμείς στην Ελλάδα προσπαθούμε εναγωνίως να εφαρμόσουμε, και ρίχνουμε και τις ποινές αντίστοιχα, εννοώντας από την πλευρά του Υπουργείου, στην Ευρώπη δεν εφαρμόζονται έτσι. Άρα, έχουμε έναν αθέμιτο ανταγωνισμό σε σχέση, ή έναν άτυπο ανταγωνισμό ισχυρό όμως πια λόγω του ίντερνετ, με τις χώρες τις δικές μας, τις ευρωπαϊκές χώρες, και θα έπρεπε και η Ελλάδα να προσαρμοστεί στο μίνιμουμ που έχουν οι άλλες την ελευθεριότητα να κάνουν διάφορα πράγματα.

Έρχομαι λοιπόν εδώ και λέω, γιατί δεν ακούστηκε, ότι έχουμε καταντήσει να ασχολούμεθα με το τι θα αναγράφουμε σαν τιμή, όχι με την τιμή που πουλάμε, γιατί αυτό που ενδιαφέρει τον συμπολίτη μας, φίλο καταναλωτή, είναι η τιμή που πουλιέται το προϊόν, όχι η τιμή που αναγράφεται. Καθώς επίσης, και εξ αυτού του λόγου, οι ποινές που «πέφτουν», δεν «πέφτουν» γιατί κάνεις λάθος τιμή προς τον καταναλωτή, αλλά λάθος αναγραφή της τιμής του καταναλωτή, και προφανώς δεν είναι σωστή η έκφραση «αισχροκέρδεια», διότι στο δικαιϊκό σύστημα της χώρας μας, δεν υπάρχει η έννοια της αισχροκέρδειας, οπότε όπου ακούμε τέτοια πράγματα, μάλλον πολιτικές τοποθετήσεις είναι, κι όχι ουσιαστικές. Και δεν βοηθάνε καθόλου την εξέλιξη της αγοράς.

Αυτό που θέλω επίσης να πω, ότι είναι σωστή η τοποθέτηση και το αίτημά μας ήταν ότι, εκτός από το τι γίνεται στην Ευρώπη και έχουμε και τις 60 μέρες της συνολικής μειωμένης τιμής που δίνουμε προς τον καταναλωτή, προ εκπτώσεων.

*[πρόβλημα στη σύνδεση Webex*]

Όμως εμείς είχαμε πει και κάτι άλλο […] έρχομαι στο καθ’ ύλην αρμόδιο Υπουργείο […] εκεί που αναφέρει στη μέση […] της τιμής […] έκφραση, θα έπρεπε να γράφει «Αρχόμενο από την εφαρμογή […]».

Επίσης, στο τέλος, […]της μιας και μοναδικής […] με το Υπουργείο […] θα έπρεπε να γραφτεί στο τέλος αυτής της παραγράφου, «Ομοίως […] παραμείνει […] 60 ημερών στην περίπτωση που η τιμή του προϊόντος […].

*[πρόβλημα στη σύνδεση Webex*]

Στο τελευταίο κομμάτι, για να μην καταχραστώ το χρόνο που μου διαθέσατε, αυτό που αναφέρεται στον έλεγχο των περιφερειακών διοικήσεων, δυστυχώς, επειδή οι μεγάλοι «παίκτες» της αγοράς έχουν υποκαταστήματα παντού, οι περιφερειακές διοικήσεις, μας έχουν δώσει δύο θέματα, που είμαστε με πολύ σκεπτικισμό αν πρέπει να έχουν και αυτοί τον έλεγχο.

Προφανώς, είμαστε υπέρ των ελέγχων, αλλά των σωστών ελέγχων. Πρώτον, συνήθως δεν είναι ενημερωμένοι. Και επίσης, το δεύτερο που είναι πιο σοβαρό από το πρώτο, είναι ότι έρχονται και έχουν και μία τοπικιστική πολιτική αντιμετώπιση των θεμάτων. Αυτό όπως καταλαβαίνετε, δημιουργεί τεράστια προβλήματα και προφανώς είμαστε υπέρ του ΔΙΜΕΑ να ελέγχει, που έχει την κεντρική διοίκηση, την κεντρική άποψη, τη γνώση και την αποτελεσματικότητα στους ελέγχους που κάνει.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ. Επιφυλάσσομαι για οτιδήποτε ερωτηθώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε. Δίνω τώρα τον λόγο στην κυρία Γεωργία Αθανασοπούλου, Γενική Γραμματέα του Ενιαίου Συλλόγου Υπαλλήλων του Υπουργείου Εμπορίου που βρίσκεται μαζί. Έχετε τον λόγο για τρία λεπτά.

**ΓΕΩΡΓΙΑ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ (Γενική Γραμματέας του Ενιαίου Συλλόγου Υπαλλήλων του Υπουργείου Εμπορίου**): Καλημέρα σας, ευχαριστώ που μας καλέσατε.

Θα ξεκινήσω με μια γενική παρατήρηση επί του νομοσχεδίου. Θεωρούμε ότι δεν αφορά στην ουσιαστική προστασία του καταναλωτή και στην επίλυση ζητημάτων στον τομέα αυτό, σύμφωνα με το σκοπό του στο άρθρο 1, αλλά αποτελεί περισσότερο μια σειρά από διατάξεις που σκοπό έχουν να υποστηρίξουν διαδικαστικά μια ανάπτυξη με άξονα τη δραστηριότητα και το κέρδος των μεγάλων επιχειρήσεων και όχι τη διασφάλιση του εισοδήματος και της αγοραστικής δύναμης των καταναλωτών και των λαϊκών νοικοκυριών, που έτσι κι αλλιώς, πλήττονται από την ακρίβεια και τη διαρκή άνοδο των τιμών, κυρίως στα είδη λαϊκής κατανάλωσης, στα τρόφιμα και στους λογαριασμούς, κλπ.

Ειδικότερα ως προς Κεφάλαιο Β, άρθρο 3 σχετικά με τις ανακοινώσεις μείωσης τιμής, αποτελεί μια απλή μεταφορά της ευρωπαϊκής Οδηγίας ως προς τη διευκρίνιση της χαμηλότερης τιμής που, κυρίως, καθορίζεται σύμφωνα με τις επιδιώξεις κέρδους των επιχειρηματιών.

Ως προς το άρθρο 4, για τις αρμόδιες αρχές τις ΔΙΜΕΑ και της Διεύθυνσης Προστασίας Καταναλωτή, είναι δεκτές οι διευκρινίσεις αν και κάποια στιγμή γίνονται κάποιες αλληλοκαλύψεις ανάμεσα στις αρμοδιότητες των δύο υπηρεσιών. Πάντως, αυτό το άρθρο συμβάλλει στη διευκρίνιση αλλά εκείνο που θέλουμε εμείς να τονίσουμε είναι ότι και οι δύο υπηρεσίες έχουν επιφορτιστεί με το τεράστιο βάρος του ελέγχου της αγοράς, και εξυπακούεται ότι για την αποτελεσματική διεκπεραίωση του έργου τους απαιτούνται νέες προσλήψεις με εξειδικευμένο προσωπικό που θα είναι μόνιμοι δημόσιοι υπάλληλοι και όχι στελέχη της ιδιωτικής εταιρείας όπως έχει θεσμοθετηθεί και έχει βγει και η σχετική κατακύρωση σε ιδιωτική εταιρεία δεν θεωρούμε ότι ένα τέτοιο έργο μπορεί να το αναλάβει μια ιδιωτική εταιρεία.

Ως προς το άρθρο 5, για το Μητρώο Ενώσεων Καταναλωτών, εδώ επέρχεται μία αλλαγή, ως προς την περιγραφόμενη αξιολόγηση των καταναλωτικών οργανώσεων, όπου σύμφωνα με τον ν.2251/1994 η αξιολόγηση των καταναλωτικών οργανώσεων αποτελούσε έργο μιας επιτροπής όπου συμμετείχαν υπάλληλοι της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου- δύο υπάλληλοι- ο εκπρόσωπος από τον Σύλλογο του Καταναλωτή και από τις καταναλωτικές οργανώσεις. Αυτό τώρα καταργείται και αναλαμβάνει αυτό το έργο αποκλειστικά η Γενική Διεύθυνση Αγοράς και Προστασίας καταναλωτή και καταργείται ένα αντιπροσωπευτικό συλλογικό όργανο, όπου θα συμμετείχαν και θα ακουγόταν η φωνή και των καταναλωτικών οργανώσεων και άλλων εξωϋπηρεσιακών φορέων όπως ο Συνήγορος του Καταναλωτή. Αυτό δεν νομίζουμε ότι επιτυγχάνει την επιτάχυνση διαδικασιών. Είναι ένας υπάλληλος ο οποίος θα αναλάβει να εξετάσει όλους τους φακέλους. Με την υποστελέχωση των υπηρεσιών δεν επιτυγχάνεται η επιτάχυνση που αναφέρεται στην Αιτιολογική Έκθεση. Το μόνο που επιτυγχάνεται είναι να περιοριστεί η «φωνή» των καταναλωτικών οργανώσεων.

Στο άρθρο 17 του Κεφαλαίου Ε’, για την πιστοποίηση της επάρκειας στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, δεν δίνονται λεπτομέρειες ως προς αυτό. Φυσικά, θεωρούμε ότι είναι απαραίτητο να καταρτιστούν και να επιμορφωθούν οι υπάλληλοι όχι μόνο αυτοί των δημοσίων συμβάσεων αλλά και γενικότερα της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου, αυτοί που θέλουν και επιθυμούν να ασχοληθούν με το αντικείμενο. Πιστεύουμε ότι αυτό το πρόγραμμα εντάσσεται στο ευρύτερο πλαίσιο «επαγγελματοποίησης» των δημοσίων συμβάσεων. Αυτό μας κάνει λίγο να σκεφτούμε, δημόσιος λειτουργός; δημόσιος υπάλληλος; Δεν καταλαβαίνω πώς μπορεί να είναι επαγγελματίας. Μήπως ανοίγει ο δρόμος- εκεί προβληματιζόμαστε- της εκχώρησης σε κάποιον ιδιωτικό τομέα στη συνέχεια, αφού θα στήσουμε και επιμόρφωσης με την υπηρεσία αυτή.

Ως προς το άρθρο 18, υλοποίηση δράσεων έργων ενισχύσεων της Γενικής Γραμματείας Βιομηχανίας, από τη μεριά μας δεν υπάρχει αντίρρηση -και θεωρούμε και από την πλευρά των συναδέλφων της Γενικής Γραμματείας Βιομηχανίας- ως προς τη συμμετοχή αξιολογητών από το Μητρώο Πιστοποιημένων Αξιολογητών. Πιστεύουμε ότι θα συμμετέχουν και οι καθ’ ύλην αρμόδιοι υπάλληλοι της Γενικής Γραμματείας Βιομηχανίας. Αρκεί να μην παρουσιαστούν τα φαινόμενα που αντιμετώπισαν οι συνάδελφοι, όπου μέσα σε πέντε εργάσιμες ημέρες κληθήκανε να εγκρίνουν κάποια σχέδια και μετά εισέπραξαν και την απάντηση ότι θα έχουν πειθαρχική δίωξη. Χρειάζεστε κάποιο χρόνο. Μία τέτοια αξιολόγηση απαιτεί χρόνο, απαιτεί γνώσεις, δεν είναι να είναι απλώς μια διεκπεραιωτική διαδικασία.

Για το άρθρο 22, και τις δαπάνες για το κτίριο επί της οδού Νίκης, φυσικά είναι ένα τελείως διαδικαστικό θέμα και συμφωνούμε απολύτως. Θα περιμέναμε βέβαια είναι και για το κτίριο της Κάνιγγος, να μπουν κάποιες διατάξεις. Είναι ένα από τα ιστορικά μνημεία της πόλης, θα μπορούσε να είναι το στολίδι της περιοχής, παρόλα αυτά είναι καταδικασμένο σε έναν «αργό θάνατο» με διακοσμημένη επικινδυνότητα. Τα έχουμε περιγράψει στις κινητοποιήσεις μας για την ασφάλεια των υπαλλήλων, εισερχόμενων πολιτών, σπασμένα τζάμια, μέρη κτιρίων κτισμάτων τα οποία μπορούν να πέσουν στα κεφάλια διερχόμενων πολιτών.

Θα περιμέναμε, να υπάρξουν κάποιες διατάξεις επίσπευσης γραφειοκρατικών διαδικασιών γι’ αυτό το θέμα, σε ένα κτίριο όπου στεγάζονται δύο Γενικές Γραμματείες. Η Γενική Γραμματεία Εμπορίου, η Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας περίπου 350 άτομα και υπάρχει μια πιθανότητα, να έρθουν και Υπάλληλοι της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Καινοτομίας.

Τελειώνοντας, είναι φανερό ότι το νομοσχέδιο δεν στοχεύει όπως είπαμε στην ενίσχυση της Προστασίας του Καταναλωτή και του ήδη «πετσοκομμένου εισοδήματός μας». Υπάρχουνε οικογένειες με ένα μισθό που τελειώνει μέσα σε δεκαπέντε ημέρες. Στόχος μας, ως εργαζόμενοι στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου που είναι στο επίκεντρο του ενδιαφέροντος για τα θέματα της ακρίβειας και δεν έχουμε αυταπάτες για το πού μπορούν να οδηγήσουν οι έλεγχοι στην αγορά και τα πρόστιμα, είναι οι καλύτεροι μισθοί, η καλύτερη ιατροφαρμακευτική περίθαλψη και νοσοκομεία αλλά και καλύτερα σχολεία. Η Ανάπτυξη που είναι ο βασικός στόχος αυτού του νομοσχεδίου πρέπει να έχει και αντίκρισμα.

Σας ευχαριστώ, πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θυμίζω απλά ότι ο χρόνος ακρόασης των φορέων είναι στα 3 λεπτά. Βεβαίως και επιδεικνύουμε την απαραίτητη ανοχή απλά θα ήθελα να το έχετε υπόψη σας.

Τον λόγο έχει ο κ. Νικόλαος Κογιουμτσής Β’ Αντιπρόεδρο του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΕΑ).

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΟΓΙΟΥΜΤΣΗΣ (Β΄ Αντιπρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΕΑ)):** Ευχαριστώ για την πρόσκληση προκειμένου να ακουστούν οι θέσεις του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών, για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Από την επισκόπηση του σχεδίου νόμου θα εστιάσω στο κομμάτι των διατάξεων που αφορούν στην ολοκλήρωση των επενδύσεων των αναπτυξιακών νόμων. Φαίνεται να γίνεται μια προσπάθεια να δοθεί περισσότερος χρόνος στις επιχειρήσεις να υποβάλουν την αίτησή τους για την πιστοποίηση της ολοκλήρωσης και της έναρξης της παραγωγικής λειτουργίας της επένδυσης και συγκεκριμένα από 60 μέρες στους έξι μήνες. Είναι σημαντικό ο επενδυτής, δηλαδή η εκάστοτε επιχείρηση, να έχει επαρκή χρόνο να υποβάλει αίτηση για την πιστοποίηση του επενδυτικού σχεδίου και να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, γεγονός που σε διάστημα 60 ημερών ήτανε εξαιρετικά δύσκολο.

Βεβαίως, στο άρθρο 4, επιφορτίζουμε τους ελεγκτικούς μηχανισμούς, συγκεκριμένα τη ΔΙΜΕΑ, που ήδη έχει στην πλάτη της πολλά θέματα που απασχολούν κυρίως τους ελέγχους για την ακρίβεια. Εμείς, θέλουμε τους ελέγχους. Το έχουμε πει επανειλημμένα γιατί υπάρχει ουσιαστικά ασυνέπεια και αθέμιτος ανταγωνισμός μεταξύ των συνεπών και των ασυνεπών επιχειρήσεων. Μάλιστα, ως Επαγγελματικό Επιμελητήριο της Αθήνας, παραχωρήσαμε δύο αυτοκίνητα για να μπορεί να κάνει σωστά τη δουλειά του ο συγκεκριμένος ελεγκτικός μηχανισμός.

Επιπλέον, με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης θα καθορίζονται ενιαία και τα δικαιολογητικά -παρεμβαίνω και για το προηγούμενο- για τον έλεγχο των επενδυτικών σχεδίων και αυτό είναι θετικό.

Εισέρχομαι τώρα στο θέμα που μας απασχολεί ουσιαστικά σαν αγορά, σαν επιχειρηματικότητα και κυρίως σαν μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις. Είναι το θέμα της προστασίας του καταναλωτή, γιατί ξέρετε πολύ καλά -και η Eurostat το είπε ξεκάθαρα- είμαστε δεύτεροι από το τέλος στην Ευρώπη των 28. Είμαστε τελευταίοι στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Οπότε είναι μείζον το πρόβλημα αυτό όσον αφορά την αγοραστική δύναμη του Έλληνα καταναλωτή. Εμείς, το εισπράττουμε στις ταμειακές μας μηχανές και το εισπράξαμε και μέσα στην «πασχαλινή περίοδο» όπου φαίνεται ότι παρά τις προσδοκίες που υπήρχαν από τον εμπορικό και επιχειρηματικό κόσμο, δεν υπήρχε η αντίστοιχη καταναλωτική δυναμική.

Πάγια θέση του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών, είναι ότι πρέπει να εφαρμοστούν στοχευμένες πολιτικές που θα οδηγήσουν στη μείωση των τιμών στα ράφια. Να επισημάνω επίσης πως, οτιδήποτε αφορά στα εισοδήματα των πολιτών επηρεάζει άμεσα το σύνολο του επιχειρείν. Αν οι καταναλωτές δυσκολεύονται να ανταποκριθούν στις βασικές τους ανάγκες είναι δεδομένου ότι θα περικόψουν από άλλες αγορές. Άρα, μειώνουν το τζίρο σε πάρα πολλές επιχειρήσεις και κυρίως τις μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις.

Η ελληνική κοινωνία και ειδικά τα πιο ευάλωτα νοικοκυριά, δεν έχουν τις αντοχές για να αντιμετωπίσουν την επέλαση της ακρίβειας. Αυτό είναι δεδομένο, είναι κάτι που αναγνωρίζει και η Κυβέρνηση, γι’ αυτό και ο Πρωθυπουργός απέστειλε επιστολή στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή για την αντιμετώπιση πρακτικών των πολυεθνικών. Αρκεί η ενέργεια αυτή να έχει ουσιαστικό αποτέλεσμα για την αγορά και τα νοικοκυριά.

Τέλος, έχουμε ζητήσει από το Οικονομικό Επιτελείο, να εξετάσει μείωση των έμμεσων φόρων έστω και για περιορισμένο χρονικό διάστημα, καθώς τα όποια μέτρα έχουν εφαρμοστεί ως σήμερα δεν έχουν φέρει τα επιθυμητά αποτελέσματα. Επίσης, να ενταθούν οι έλεγχοι στην αγορά γιατί αυτό που καταλαβαίνω, όχι μόνο ως μέλος του ΕΕΑ αλλά και ως απλός καταναλωτής, είναι ότι το «πάρτι» κάποιων πολυεθνικών συνεχίζεται και τα όποια πρόστιμα έχουν επιβληθεί ως σήμερα, δεν φαίνεται να τις έχουν αποθαρρύνει. Οπότε, απαιτούνται πιο γενναία μέτρα και πιο τολμηρές πολιτικές.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Λεχουρίτης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΕΧΟΥΡΙΤΗΣ (Προέδρος της Γενικής Συνομοσπονδίας Καταναλωτών Ελλάδας (ΙΝΚΑ):** Ευχαριστώ πάρα πολύ για την πρόσκληση.

Δυστυχώς, ο χρόνος που δίνετε στις οργανώσεις των καταναλωτών, αλλά ενδεχόμενα και στους φορείς, να ενημερωθούν για ένα νομοσχέδιο που αφορά την ενίσχυση της Προστασίας του Καταναλωτή και την Ανάπτυξη, δεν είναι επαρκής και από μια πρώτη ματιά, μια πρώτη ανάγνωση, ζητούμε να αποσυρθεί και να δοθεί σε Δημόσια Διαβούλευση ώστε να καταθέσουμε συγκεκριμένες προτάσεις. Βλέπουμε μόνο ένα νομοσχέδιο που ασχολείται με το πώς θα λειτουργήσει η ΔΙΜΕΑ, ποιος θα είναι ο πρόεδρος και ποια είναι η στελέχωσή της. Μέχρι σήμερα, βλέπουμε ότι αυτή η περιβόητη ΔΙΜΕΑ δεν προχωρά στην σωστή κατεύθυνση και απορρίπτει από τους ελεγκτικούς μηχανισμούς όλες τις Περιφερειακές Διευθύνσεις Εμπορίου των Περιφερειών. Όλα τα προηγούμενα χρόνια που λειτουργούσαν οι Περιφερειακές Διευθύνσεις έκαναν πολύ σωστά τη δουλειά τους, αλλά φοβάμαι πως κάποιοι θέλουν μία Αθηνοκεντρική υπηρεσία να ελέγχει κατόπιν εντολών ποιες επιχειρήσεις πρέπει και θέλουν να ελεγχθούν. Αυτό είναι αδιανόητο, γιατί μία υπηρεσία όπως είναι η ΔΙΜΕΑ που θα έπρεπε να έχει την πλήρη ανάπτυξή της, ένα μεγάλο αριθμό προσωπικού, δυστυχώς, δεν επαρκεί για να καλύψει τις ανάγκες της αγοράς.

Επιπλέον βλέπουμε ότι με το παρόν νομοσχέδιο ζητάτε να καταργηθεί η παράγραφος 2 του άρθρου 21 του ν.4177/2013, που τι λέει; Περί επιβολής προστίμων στις περιπτώσεις ανακριβών και παραπλανητικών ανακοινώσεων, μείωσης τιμής, εκπτώσεων και προσφορών. Αντί, λοιπόν, να προστατευτεί ο καταναλωτής βλέπουμε ότι είναι εντελώς προς την αντίθετη κατεύθυνση, να καταργηθεί η φωνή των οργανώσεων των καταναλωτών, να υπάρχει μόνο η αγορά των εμπόρων, των επιχειρηματιών της κερδοφορίας, της αισχροκέρδειας και της κερδοσκοπίας.

Όλα τα μέτρα τα οποία έχουν κατά το παρελθόν εφαρμοστεί, δυστυχώς, δεν έχουν αποτέλεσμα. Και έφτασε πλέον ο Πρωθυπουργός στο αποκορύφωμα, να ζητάει από την Ευρωπαϊκή Ένωση τον έλεγχο των πολυεθνικών εταιρειών. Ναι, αλλά δεν βλέπουμε να ζητάει και τον έλεγχο των εσωτερικών πολυεθνικών εταιρειών ή κάποιων εταιρειών που αισχροκερδούν εις βάρος του εισοδήματος των συνταξιούχων, των εργαζομένων και γενικά των καταναλωτών. Δεν γίνεται να ξεκινάει ένα προϊόν 0,50 ευρώ από το χωράφι και να καταλήγει στα 4, 5 και 6 ευρώ το ράφι. Αυτή τη διαφορά θα την ανακαλύψουν; θα την χτυπήσουν;

Πως μιλάμε, λοιπόν, μόνο για εισαγόμενη αισχροκέρδεια και δεν μιλάμε και για την ελληνική αισχροκέρδεια, η οποία βλέποντας το «μπάχαλο» που επικρατεί στην αγορά- αν μου επιτραπεί η έκφραση- δυστυχώς η περιβόητη ΔΙΜΕΑ εδώ και ένα χρόνο που έχει καταγγείλει το ΙΝΚΑ πρακτική ελληνικής εταιρείας διακίνησης άρτου, δεν έχει ασχοληθεί καθόλου και δεν μας έχει ενημερώσει σε τίποτα. Πώς, λοιπόν, θα κάνει τους ελέγχους η περιβόητη ΔΙΜΕΑ; Θα κάνει τους ελέγχους με βάση ποιες εντολές παίρνει και ποιους θα ελέγξει, αυτό θέλει το εμπόριο, αυτό επιδιώκει ο επιχειρηματικός κόσμος; Εμείς, είμαστε αντίθετοι, κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριε Πρωθυπουργέ.

Ζητούμε, λοιπόν, την απόσυρση του νομοσχεδίου. Ζητάμε να δοθεί ένα εύλογο χρονικό διάστημα για να συζητήσουμε μέσα από τον διάλογο, τι ακριβώς πρέπει να γίνει στην αγορά. Λύσεις υπάρχουν, αρκεί να το θέλουμε. Από κει και πέρα, βεβαίως, μπορεί να επικαλεστούν εκατοντάδες προφάσεις, γιατί και πώς, αλλά μην ξεχνάμε, ότι όποια μέτρα και αν πάρθηκαν -τα «καλάθια του νοικοκυριού», τα «pass», τα «καλάθια του νονού» και όλα αυτά τα «καλάθια»- δεν έφεραν το επιθυμητό αποτέλεσμα.

Εμείς ως οργανώσεις καταναλωτών, είμαστε σύμμαχοι με την Κυβέρνηση, με τις παραγωγικές τάξεις, αλλά με τη λογική «καθαρές τιμές-καθαρά προϊόντα». Να χτυπήσουμε την ακρίβεια με μεθοδευμένες κινήσεις και όχι με αποσπασματικές κινήσεις που δεν θα φέρουν το επιθυμητό αποτέλεσμα. Δεν γίνεται να καταργούνται Υπηρεσίες, είτε κεντρικές είτε περιφερειακές. Δεν γίνεται να υπάρχει το ίδιο πρόσωπο Γενικός Γραμματέας Εμπορίου και Γενικός Γραμματέας Καταναλωτή. Δεν συνάδουν τα συμφέροντα της μιας Υπηρεσίας με την άλλη. Αντί λοιπόν, για Γενική Γραμματεία Καταναλωτή, που αυτή την εποχή λόγω της ακρίβειας θα έπρεπε να είναι αυτόνομη και να λειτουργεί προς όφελος και το συμφέρον του καταναλωτή, βλέπουμε ότι υπάρχουν σε ένα πρόσωπο η Γενική Γραμματεία Εμπορίου και η Γενική Γραμματεία Καταναλωτή.

Από την άλλη πλευρά, ανέφερε η υπάλληλος του Υπουργείου Ανάπτυξης, ότι καταργείται η επιτροπή η οποία θα ελέγχει την πιστοποίηση των οργανώσεων καταναλωτών, δηλαδή και δεν μας δίνουν τίποτα και θέλουν να ελέγχουν τα του σπιτιού μας, χωρίς να ελέγχει το δικό τους το σπίτι. Δεν γίνονται αυτά τα πράγματα, άρα μη μας κοροϊδεύει το παρόν νομοσχέδιο, ότι θέλει να φέρει ανάπτυξη, θέλει να φέρει έλεγχο στην αγορά για την προστασία του Έλληνα ή του καταναλωτή γενικά.

Ευχαριστώ πολύ και να είστε καλά, καλή συνέχεια στο έργο σας.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και συνεχίζουμε, δίνοντας τον λόγο στον κ. Παύλο Ραβάνη, πρόεδρο του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθηνών.

**ΠΑΥΛΟΣ ΡΑΒΑΝΗΣ (Πρόεδρος του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθηνών-ΒΕΑ):** Καλησπέρα, κυρία Πρόεδρε, καλησπέρα σε όλους.

Έχω ήδη καλυφτεί από ορισμένους προηγούμενους ομιλητές. Το σχέδιο νόμου που καταθέτει η Κυβέρνηση, θα μπορούσε να περιλαμβάνει και διατάξεις που θα βοηθούσαν περαιτέρω το επιχειρηματικό περιβάλλον.

Στα επιμέρους άρθρα, το άρθρο 10 παράγραφος 2, για την παράταση προθεσμίας θεώρησης αδειών τεχνικών επαγγελματικών δραστηριοτήτων, τροποποίηση του άρθρου 145 του ν.4887/2022 και επί του ανωτέρου άρθρου προτείνουμε. Παράταση της ισχύος των αδειών για μεγαλύτερο διάστημα από αυτό που ορίζεται στα 2 έτη αντί του ενός, καθώς και την άμεση και ακριβή ενημέρωση στις κατά τόπους Περιφερειακές Διευθύνσεις Ανάπτυξης. Σε ότι αφορά την εφαρμογή του άρθρου 13 του πδ.108/2013 σε σχέση με τα δικαιολογητικά που απαιτούνται, το είπε και κάποιος άλλος ομιλητής προηγουμένως, έχουμε πρόβλημα ότι αλλά ζητάει η μία περιφέρεια αλλά ζητάει η άλλη.

Στο άρθρο 31 παράγραφος α’, σχετικά με τις καταργούμενες διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 21 του ν.4177/2013, περί επιβολής προστίμων στις περιπτώσεις ανακριβών ή παραπλανητικών ανακοινώσεων μείωση της τιμής, εκπτώσεων και προσφορών, προτείνουμε, για λόγους ασφαλείας και υγιούς ανταγωνισμού, την προστασία των μικρομεσαίων επιχειρηματιών και των καταναλωτών να παραμείνει ως έχει. Αναμένουμε ένα […] για την αντιμετώπιση της ακρίβειας, η οποία πλήττει τόσο τις επιχειρήσεις όσο και τα νοικοκυριά που πιέζονται από το διαθέσιμο εισόδημα, τις προσδοκίες και τις […] δαπάνες των καταναλωτών. Αναγνωρίζοντας τα θετικά βήματα που έχουν γίνει, η αγορά αναμένει περισσότερη ακόμα δράση και ενδυνάμωση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, ώστε να μπορούν να υποστηρίξουν τον […] μετασχηματισμό για την ανάπτυξη της οικονομίας. Ζητούμε τις απαραίτητες βελτιώσεις, προκειμένου να εξασφαλιστεί η ομαλή πορεία και η ανάπτυξη της ελληνικής οικονομίας.

Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Οντόπουλος.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΟΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Εμπορικού Συλλόγου Βόλου (ΕΣΒ)):** Σας ευχαριστώ πολύ. Καταρχήν, θα ήθελα να σας πω ότι η περιοχή της Μαγνησίας και των Σποράδων βίωσε μια πρωτοφανή καταστροφή που προκλήθηκε από τα ακραία φαινόμενα Daniel και Elias. Έπληξε μαζικά ανεξαιρέτως όλους τους πολίτες και τις επιχειρήσεις του νομού. Πρέπει να αντιληφθούμε όλοι ότι υπάρχει μεγάλη διασύνδεση των τομέων της οικονομίας, του εμπορίου, του τουρισμού και της εστίασης, οπότε καταλαβαίνετε ότι το πρόβλημα είναι συνολικό και αφορά όλες τις επιχειρήσεις.

Αναφορικά τώρα με το σχέδιο νόμου θα εστιάσω την τοποθέτησή μου στο Κεφάλαιο ΣΤ’, στα άρθρα 23 και 25, όπου συμφωνούμε με το πνεύμα και με την ουσία των συγκεκριμένων διατάξεων, όμως θα πρέπει να λάβουμε υπόψη το γεγονός ότι δεν είχαμε μόνο μία κακοκαιρία, δηλαδή του Daniel όπως περιγράφεται στο σχέδιο νόμου, την 11η Σεπτεμβρίου του 2023, αλλά την περιοχή μας έπληξε και ο Elias, η οποία έγινε στις 27 Σεπτεμβρίου.

Αναφορικά με το θέμα της στήριξης των επιχειρήσεων, πρέπει να υπάρξει η σύμφωνη γνώμη και άλλων Υπουργείων, όπως το Οικονομικών και το Εργασίας, στο να υπάρξει μια στοχευμένη ρύθμιση για τις επιχειρήσεις του νομού, είκοσι τεσσάρων δόσεων για την περίοδο Σεπτεμβρίου-Δεκεμβρίου. Έχουν συσσωρευτεί πάρα πολλές υποχρεώσεις, τις οποίες θα κληθούμε μετά το πέρας των αναστολών να τις καταβάλλουμε. Όπως, επίσης, και να εξετασθεί το θέμα της επαναφοράς των 120 δόσεων για τις πληγείσες επιχειρήσεις χωρίς να υπάρχει διαχωρισμός στους άμεσα πληττόμενους και στους έμμεσα πληττόμενους. Όλες οι επιχειρήσεις έχουν πληγεί και αυτό το λέω γιατί βλέπουμε ότι υπάρχουν συγκεκριμένες διατάξεις για στήριξη μόνο σε αυτούς που έχουν υποστεί συγκεκριμένες ζημιές. Έχει πληγεί το σύνολο της οικονομίας του νομού και έτσι πρέπει να αντιμετωπιστούν οι επιχειρήσεις εδώ.

Επίσης, ζητάμε να υπάρξει προκήρυξη ενός ειδικού προγράμματος για τη στήριξη των επιχειρήσεων του νομού Μαγνησίας και επισημαίνουμε ότι το σύστημα της αυξημένης χρηματοδότησης σε προγράμματα του ΕΣΠΑ δεν προσδίδει κανένα όφελος για τις επιχειρήσεις του νομού και δεν ενισχύει τις πιθανότητες για ένταξή τους στο Πρόγραμμα, που είναι το πρώτο βήμα το οποίο πρέπει να επιτευχθεί.

Επιπλέον, θα πρέπει να υπάρξει στοχευμένα ένα ειδικό επιδοτούμενο πρόγραμμα πρόληψης για τους πλημμυροπαθείς ανέργους στην περιοχή της Θεσσαλίας, μέσω από τα προγράμματα του ΟΑΕΔ, ώστε να επιδοτηθεί η εργασία και να μπορέσουν οι επιχειρήσεις να διατηρήσουν τις θέσεις εργασίας ώστε να κάνουν ένα βήμα παραπέρα.

Είναι εξίσου σημαντικό για εμάς να δημιουργηθούν φορολογικά κίνητρα για μια πενταετή περίοδο, ώστε να αποφευχθεί ο κίνδυνος μετεγκατάστασης της επιχειρηματικής δραστηριότητας εκτός της περιοχής Θεσσαλίας και επίσης να ενισχυθεί η προσπάθεια για την προσέλκυση νέων επενδύσεων.

Τέλος, θα περιμέναμε να υπάρξει ένα μειωμένο ΦΠΑ έως 31/12/2024 για τις πληγείσες περιοχές. Καταλαβαίνετε ότι σε συνάρτηση με το κύμα ακρίβειας το οποίο σαρώνει τα νοικοκυριά έχει δημιουργηθεί ένα ασφυκτικό περιβάλλον για τις επιχειρήσεις και καλό είναι όλα αυτά να προβλεφθούν στο νέο σχέδιο νόμου, πάντα σε συνεργασία με τα υπόλοιπα Υπουργεία.

Σας ευχαριστώ, πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς σας ευχαριστούμε.

Τον λόγο, έχει ο κ. Γεώργιος Παπαμανώλης - Ντόζας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΜΑΝΩΛΗΣ-ΝΤΟΖΑΣ (Πρόεδρος της Δ.Ε του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Πειραιώς (ΒΕΠ):** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ για την πρόσκληση που μας απευθύνατε για να είμαστε σήμερα εδώ. Όσον αφορά το νομοσχέδιο θα ήθελα να κάνω μια παράκληση, αν μπορούμε να έχουμε το κείμενο λίγο πιο νωρίς ώστε να μπορούμε και εμείς να κάνουμε καλύτερη τοποθέτηση από τη σημερινή.

Ως προς το άρθρο 3, για τη μείωση των τιμών το βλέπουμε θετικά, φτάνει ο καταναλωτής να είναι γνώστης σε όλο αυτό, δηλαδή της μείωσης τιμής από την αρχική τιμή την οποία είχε το προϊόν.

Για το άρθρο 4 και την ενίσχυση της ΔΙΜΕΑ, επειδή είμαι μέλος της επιτροπής της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων Ελλάδας, βλέπουμε πρακτικά ένα εξαιρετικό έργο το οποίο γίνεται, καθώς μέσα από αυτές τις προσπάθειες του φορέα -νομίζω ότι θα πρέπει να το δείτε και εσείς περισσότερο στις επόμενες συναντήσεις τις οποίες θα κάνετε σαν επιτροπή- πραγματικά να ενισχυθεί περισσότερο η προσπάθεια που γίνεται.

Σχετικά με το άρθρο 10, θα αναφέρω μόνο πως συμφωνώ με τον Πρόεδρο του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου της Αθήνας, κ. Ραβάνη.

Για το άρθρο 23, που αφορά τον Daniel, συμφωνούμε ότι για άλλη μια φορά γίνεται μια σοβαρή προσπάθεια -και την είδαμε και στην περίοδο του κορονοϊού- η οποία βοήθησε τις επιχειρήσεις να μπορέσουν να ανταπεξέλθουν.

Για το άρθρο 24, που αφορά θέματα του κλάδου γούνας, συμφωνούμε και είμαστε υπέρμαχοι στο να βοηθηθούν. Επίσης, αν μπορέσει μέσα από την επιτροπή να γίνει μια προωθητική ενέργεια στην εξεύρεση νέων αγορών, παρότι δεν είμαστε στον συγκεκριμένο τομέα. Σε αυτή την περίοδο η αγορά της Ρωσίας και της Ουκρανίας, δυστυχώς, δεν ξέρουμε πώς θα επανέλθει ώστε να μπορέσει να βοηθηθεί μέσα από το Υπουργείο Τουρισμού και ενδεχομένως από Price Greece ή πιθανόν από κάποιες νέες αγορές, αλλά πως θα βρεθούνε.

Ως, προς το θέμα του άρθρου 25 θα θέλαμε να δείτε, μήπως το ένα έτος στο οποίο αναγράφεται, και ιδίως σε περιοχές οι οποίες δεν έχουν επέλθει στην προηγούμενη κατάσταση μετά την καταστροφή από τα ακραία καιρικά φαινόμενα τα οποία έπληξαν την περιοχή, μήπως θα πρέπει να δοθεί περαιτέρω αύξηση του χρόνου εφόσον υπάρχει η ανάγκη των επιχειρήσεων στο να επανέλθουν σε πρότερη κατάσταση.

Σας ευχαριστώ, πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κέλλας Χρήστος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Καραμέρος Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Κομνηνάκα Μαρία, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Φωτόπουλος Στυλιανός, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Δημητροκάλλης Ιωάννης και Παπαϊωάννου Αρετή.

Τον λόγο, έχει ο κ. Γεώργιος Μελισσάρης, Νομικός Σύμβουλος της Ένωσης Εργαζομένων Καταναλωτών Ελλάδος (ΕΕΚΕ).

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΕΛΙΣΣΑΡΗΣ (Νομικός Σύμβουλος της Ένωσης Εργαζομένων Καταναλωτών Ελλάδος (ΕΕΚΕ)):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Και ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση.

Να σημειώσουμε μόνον αυτό που είπαν και κάποιοι εκ των προηγουμένων ομιλητών, ότι -κατά τη γνώμη μας- το νομοσχέδιο δεν αντικατοπτρίζει τον τίτλο του, δηλαδή την ενίσχυση της προστασίας των καταναλωτών. Και αυτό, διότι όλες αυτές οι διατάξεις, που προβλέπονται στα άρθρα 3, 4 και 5, ουσιαστικά προϋπήρχαν με το ν.4177/2013. Μάλιστα, μπορώ να πω ότι μειώνεται και κάπως η προστασία και θα το εξηγήσω.

Ουσιαστικά, στο άρθρο 3, όπου η διάταξη του άρθρου 15 του ν.4177/2013 μπαίνει πλέον στο ν.2251/1994 που είναι ο βασικός νόμος του καταναλωτή και δεν διαφωνούμε σε αυτό. Διαφωνούμε, όμως, με το ότι , βάσει του άρθρου 4, οι κυρώσεις που προβλέπονται είναι σε χαμηλότερο επίπεδο από ότι με το ν.4177/2013. Θυμίζω ότι ο ν.4177/2013, στο άρθρο 21, ως κύρωση είχε το πρόστιμο των εταιρειών που είχαν παραπλανητικές ενημερώσεις σχετικά με την ανακοίνωση μείωσης της τιμής, με «μαξιλάρι», με κατώτατο όριο τις 20.000 ευρώ. Ενώ, τώρα, στο άρθρο 13α -που το άρθρο 4 του νομοσχεδίου παραπέμπει- το όριο αυτό είναι 5.000 ευρώ. Άρα, η προστασία είναι χαμηλότερη.

Μια νομοτεχνική παρατήρηση, απλά για να το καταλάβουμε. Αν με την εξουσιοδοτική διάταξη του άρθρου 3, για έκδοση Κώδικα Δεοντολογίας για τις εκπτώσεις, ουσιαστικά καταργείται η υπάρχουσα Υπουργική Απόφαση 35935/2023, η οποία γράφεται ήδη ως Κώδικας Δεοντολογίας για τη ρύθμιση των εκπτώσεων από τις επιχειρήσεις.

Εδώ, θα μπορούσα να πω και το εξής, νομοτεχνικά πάλι. Τα άρθρα 3 και 4 προσθέτουν στο άρθρο 9 του ν.2251/1994 την παράγραφο 9.ι’ και 9.ια’. Για το 9.ια’, που έχει τις κυρώσεις και τις αρμόδιες αρχές, είμαστε σύμφωνοι στο να ενισχυθεί και να κατοχυρωθεί νομοθετικά ο έλεγχος των ζητημάτων που προκύπτουν από παραπλανητικές εκπτώσεις, εννοείται. Επειδή, όμως, έχει τεθεί μετά την 9.θ’ του προϋπάρχοντος νόμου -όπου το 9.θ’ μιλάει για τις κυρώσεις- πρέπει να γίνει, κατά τη γνώμη μας, ξεκάθαρο ότι το 9.θ’ με τις υπάρχουσες κυρώσεις θα εφαρμόζονται και στην περίπτωση του καινούριου, 9.ι’ πιά. Να αναφέρουμε ότι μια εκ των οποίων υπαρχουσών κυρώσεων είναι και η αποζημίωση των καταναλωτών από τέτοιες πρακτικές.

Εδώ, να πω και κάτι που μάς έχει απασχολήσει στην Ένωση Εργαζομένων Καταναλωτών. Είναι η προγενέστερη κατάργηση, προφανώς, του άρθρου 405 του Ποινικού Κώδικα περί αισχροκέρδειας, η οποία καταργήθηκε με το νέο Ποινικό Κώδικα. Δεν θέλω να μπω σε αυτή την κριτική του νέου και του παλιού. Αλλά, τότε, αυτό το άρθρο προέβλεπε ότι όποιος παίρνει για τον εαυτό του περιουσιακά ωφελήματα που υπερβαίνουν την αξία της δικής του παροχής -αισχροκέρδεια, δηλαδή- τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών.

Η γνώμη μας είναι ότι μία ποινική αντιμετώπιση μιας παραπλανητικής πρακτικής, μιας αθέμιτης πρακτικής ή της αισχροκέρδειας, θα πρέπει να έχει και μια ποινική έκφανση και όχι μόνον τα πρόστιμα. Δικαίως, τα πρόστιμα υπάρχουν και ανακοινώνονται σποραδικά, από τη ΔΙΜΕΑ ή από το Υπουργείο Ανάπτυξης, αλλά να έχει και την ποινική ευθύνη. Δηλαδή, την ποινική αντιμετώπιση, η οποία για τον πολίτη είναι πολύ πιο εύκολη και πολύ πιο απλή. Μάλιστα, με ένα αδίκημα, που εφόσον συλλαμβάνεται εν τη γενέσει του, είναι και αυτόφωρο αδίκημα. Θα μπορούσε να σκεφθεί το Υπουργείο την επαναφορά, με κάποιον τρόπο, του άρθρου 405.

Και, κλείνοντας, για το θέμα των Μητρώων Ενώσεων Καταναλωτών. Δεν έχουμε αντίρρηση στη διαδικασία, παρόλο που ασπαζόμαστε κάποιες ενστάσεις που ειπώθηκαν. Η μόνη μας σοβαρή ένσταση είναι η αόριστη νομική έννοια που χρησιμοποιεί η δεύτερη περίπτωση της αρμοδιότητας της Γενικής Διεύθυνσης Αγοράς, δηλαδή τη διατήρηση ή τη διαγραφή μιας Ένωσης Καταναλωτών εάν δεν υλοποιεί καμία ουσιαστική δράση, για ένα πλήρες έτος. Τι σημαίνει ουσιαστική δράση; Ποιος θα κρίνει ποια δράση είναι ουσιαστική και ποια είναι μη ουσιαστική; Είναι ουσιαστική, ας πούμε, η άσκηση αγωγής, αλλά δεν είναι ουσιαστική η ενημέρωση του καταναλωτικού κοινού;

Εδώ, για να μην έχουμε και προβλήματα δικαστικά με αιτήσεις ακύρωσης Διοικητικών Πράξεων κ.λπ., η ΕΕΚΕ θα πρότεινε οι δράσεις αυτές να παραπέμπουν στο άρθρο 10γ΄ του ν.2251/1994, που αφορά τους σκοπούς που έχει η Ένωση Καταναλωτών. Μια πρόταση ότι αν δεν καλύπτει έναν από τους σκοπούς του άρθρου 10γ΄, παράγραφος 3, δηλαδή να ενημερώνει με συμβουλές, να εκπροσωπεί τους καταναλωτές, να ασκεί αγωγές, έναν από αυτά, τότε να θεωρείται ότι δεν ασκεί ουσιαστική δράση και είναι λόγος διαγραφής της περισσότερο για την ασφάλεια δικαίου.

Ευχαριστώ και πάλι για την πρόσκληση.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Και εμείς σας ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει η κυρία Βασιλική Μπώλου.

**ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΜΠΩΛΟΥ (Αναπληρώτρια του Συνηγόρου του Καταναλωτή)**: Κυρία Πρόεδρε της Επιτροπής, σας ευχαριστώ καταρχάς για την πρόσκληση. Κυρία Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, εκπρόσωποι των φορέων, η τοποθέτησή μου θα είναι σύντομη, γιατί θα αφορά μόνο τις διατάξεις του νομοσχεδίου που τροποποιούν τον ν.2251/1994, δεδομένου ότι ο Συνήγορος του Καταναλωτή έχει ως σκοπό την προστασία και ενίσχυση των δικαιωμάτων των καταναλωτών και την εξωδικαστική επίλυση των διαφορών, που ανακύπτουν μεταξύ καταναλωτών και προμηθευτών.

Θεωρώ σκόπιμο να επισημάνω ότι οι σημαντικότερες αυξητικές τάσεις το 2023, στον Συνήγορο του Καταναλωτή, καταγράφονται στον κλάδο του λιανικού εμπορίου, κυρίως του ηλεκτρονικού, όπου υπάρχει σχεδόν διπλασιασμός των αναφορών, αύξηση 92 8%. Ένα μέρος των αναφορών σχετίζονται με την τιμή των προϊόντων. Ο Συνήγορος του Καταναλωτή δεν έχει αρμοδιότητα στον καθορισμό των τιμών και διαβιβάζει τις αναφορές αυτές στην αρμόδια Γενική Γραμματεία Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης. Καθίσταται, λοιπόν, σαφές ότι η λήψη νομοθετικών μέτρων εκ μέρους του Υπουργείου Ανάπτυξης είναι επιβεβλημένη, προκειμένου να προστατευτούν με τον καλύτερο δυνατό τρόπο τα δικαιώματα των καταναλωτών και η εύρυθμη λειτουργία της αγοράς.

Με το άρθρο 3 του νομοσχεδίου, προστίθεται νέο άρθρο 9ι΄ στον ν.2251/1994, που αφορά στις ανακοινώσεις των μειώσεων των τιμών εκ μέρους των προμηθευτών. Είναι ένα μέτρο που ισχυροποιεί τη διαφάνεια σε σχέση με τα προϊόντα που κυκλοφορούν στην αγορά. Ο μηχανισμός με τον οποίο οι προμηθευτές είναι υποχρεωμένοι να ανακοινώνουν τη μείωση της τιμής ενός προϊόντος, θα είναι και χρήσιμο στον καταναλωτή, ώστε να διαμορφώσει σωστή εικόνα για τις μειώσεις της τιμής ενός προϊόντος. Πρόκειται για ένα σωστό βήμα του Υπουργείου Ανάπτυξης, ιδίως για τα αγαθά καθημερινής ανάγκης και κατανάλωσης. Ο καταναλωτής θα μπορεί εύκολα να συγκρίνει τιμές προϊόντων μεταξύ διαφόρων προμηθευτών και να λαμβάνει την τελική απόφαση αγοράς γνωρίζοντας το πραγματικό οικονομικό του όφελος.

Θετική για την προστασία του καταναλωτή είναι και η έκδοση του Κώδικα Δεοντολογίας κατά τις ανακοινώσεις μείωσης της τιμής με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης. Με τον Κώδικα αυτό θα δημιουργηθεί ένα πλαίσιο κανόνων και καλών πρακτικών συμπεριφοράς και υποχρεώσεων εκ μέρους των προμηθευτών. Από τη μία πλευρά ο καταναλωτής θα έχει τη δυνατότητα να εντοπίζει και να ιχνηλατεί τις μη ορθές πρακτικές των προμηθευτών, ενώ από την άλλη πλευρά η αυτοδέσμευση των προμηθευτών με τις αρχές του Κώδικα θα ενισχύσει τη σύννομη λειτουργία της αγοράς.

Με το άρθρο 4 του νομοσχεδίου, προστίθεται το άρθρο 9ια΄ στον ν.2251/1994. Η διάταξη αυτή είναι επίσης θετική, κυρίως γιατί πρόκειται για υπηρεσίες του Υπουργείου Ανάπτυξης που είναι κοντά στην αγορά και γνωρίζουν από τους επιτόπιους ελέγχους που κάνουν τις παραβάσεις των προμηθευτών. Εμείς έχουμε και συνεργασία με τη ΔΙΜΕΑ, η οποία γνωρίζουμε ότι είναι υποστελεχωμένη. Θα ήταν καλό να ενισχυθεί περισσότερο με προσωπικό. Επομένως και με την επιβολή κυρώσεων σε προμηθευτές που παραβιάζουν τον ν.2251/1994, μπορούν να δράσουν άμεσα και αποτελεσματικά υπέρ των συμφερόντων των καταναλωτών.

Σας ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Και εμείς σας ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει ο κ. Αντώνιος Γρηγορόπουλος.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΗΓΟΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Ιδιοκτητών Ραδιοφωνικών Σταθμών Ελλάδος)**: Ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση. Θα είμαι σύντομος, διότι δεν έχουμε ουσιαστικές αντιρρήσεις επί του σχεδίου νόμου και των διατάξεων που τροποποιούνται και προτείνονται. Απλά θέλουμε να εντοπίσουμε κάποια σημεία.

Πάγια θέση της Ένωσής μας είναι ότι το ραδιόφωνο, επειδή είναι ζωντανό, δεν μπορεί να του δίνεις ημερομηνίες λήξης. Δηλαδή, να δηλωθούν τα δεύτερα κέντρα εκπομπής, παραδείγματος χάριν, μέχρι τις 30/11/ 2024. Αυτό θα πρέπει να το δούμε, διότι μέχρι και στην επιχειρηματικότητα μπορούμε να πούμε ότι βλάπτει από τη στιγμή που κάποιος θα αγοράσει ένα σταθμό, ο οποίος προϋπήρχε και ο προηγούμενος ιδιοκτήτης δεν ήθελε να έχει δεύτερο κέντρο να μην μπορεί ο καινούργιος ιδιοκτήτης να αποκτήσει δεύτερο κέντρο.

Ένα δεύτερο σημείο, είναι στο άρθρο 28 και πάλι στις διατάξεις που έχουν προστεθεί. Αναφέρεται ότι ήδη οι εγκατεστημένες κεραίες ραδιοφωνικών σταθμών που βρίσκονται τοποθετημένες σε ιστούς που ανήκουν στον κυριότητα των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Αυτό είναι πάρα πολύ «στενό», διότι δεν είναι μόνο οι ιστοί που ανήκουν σε ΟΤΑ, αλλά υπάρχουν και εκχωρημένες περιοχές όπου μπορεί κάποιος ραδιοφωνικός σταθμός να έχει κάνει τη δικιά του εγκατάσταση. Συνεπώς, θα πρέπει να προβλεφθεί και αυτό και να ανοίξει λίγο η έννοια της παραγράφου αυτής.

Στην επόμενη παράγραφο 11 του άρθρου 28, η οποία προστίθεται, αναφέρεται για τις περιοχές που έχουν υποστεί ζημιά από τις πρόσφατες πυρκαγιές. Ξεχνάμε όμως τη Θεσσαλία που έχει πνιγεί στην κυριολεξία και μπορεί η ζημιά της Θεσσαλίας να είναι μεγαλύτερη από τη ζημιά του Έβρου και από τη ζημιά της Ευβοίας; Θα πρέπει λοιπόν να προστεθούν και αυτά. Δηλαδή, η αναστολή των προστίμων μέχρι 31/12/2025. Βέβαια, εδώ, θα είχαμε να πούμε ότι ναι, αναστέλλεις το πρόστιμο μέχρι 31/12/2025, εάν μέχρι τότε έχει συμμορφωθεί ο σταθμός, γιατί το πρόστιμο αφορά εκπομπή από μη δηλωθείσες θέσεις. Εάν έχουν δηλωθεί οι θέσεις, δεν είναι σαφές αν το πρόστιμο όχι μόνο θα ανασταλεί αλλά θα καταργηθεί.

Όμως, ένα σημαντικότερο σημείο είναι στο άρθρο 29 το οποίο προβλέπει για πρώτη φορά τη δυνατότητα χρήσης δευτερεύουσας συχνότητας. Δηλαδή να έχουμε δύο συχνότητες αντί για μία. Εδώ αυτό, οριοθετεί τις παραμεθόριες περιοχές με βάση έναν νόμο του 1990, τον ν.1892. Τον είδα, και αυτός ο νόμος αφορά επενδύσεις. Πρέπει να κατανοηθεί ότι είναι διαφορετικό πράγμα η επένδυση από ένα φάσμα ραδιοσυχνοτήτων. Ας πούμε, το να θεωρείται η Σαντορίνη παραμεθόριος περιοχή και να μη θεωρείται Κέρκυρα η οποία η μισή ουσιαστικά είναι στην Αλβανία δίπλα. Αυτό είναι λίγο άτοπο. Επίσης στα Γιάννενα, Πέλλα, Σέρρες και Δράμα, δεν μιλά για τους νομούς αλλά για κάποιες κοινότητες. Αυτό πάλι είναι άτοπο, γιατί ένας σταθμός δεν έχει καλά και ντε έδρα στην κοινότητα τάδε για να καλύψει όλες τις έδρες. Αν κάποιος έχει στην πρωτεύουσα του νομού Σερρών ή στη Δράμα μέσα δεν θα περιλαμβάνεται; Θα δημιουργήσει προβλήματα αυτό το πράγμα έτσι όπως είναι. Και επειδή εδώ παράγεται νομοθετικό έργο δεν βλέπω τον λόγο που θα πρέπει να γράφουμε ένα νούμερο και να λέμε «ότι ορίζει ο νόμος τάδε», που αυτός ο νόμος λέει ότι αυτός ο χαρακτηρισμός παραμεθόριων αφορά αυτό και μόνο.

Άρα, πώς χρησιμοποιούμε εμείς εκείνο το νόμο για κάτι άλλο; Θα μπορούσε 20 λέξεις να γραφτούν παραπάνω και να πει «Παραμεθόριες για αυτόν τον νόμο θεωρούνται οι τάδε και τάδε νομοί» και να τελειώσει το θέμα. Επίσης, η Κρήτη είναι εκτός και η οποία αντιμετωπίζει πρόβλημα από αλλοδαπούς σταθμούς από την Αφρική. Υπάρχει η δυτική Ελλάδα που αντιμετωπίζει πρόβλημα από την Ιταλία. Είναι λίγο λεπτό το ζήτημα εδώ και θα έρθουμε με υπόμνημα γιατί είναι λεπτά τεχνικά ζητήματα που τώρα δεν μπορεί να αναπτυχθούν στην Επιτροπή μέσα σε 3 λεπτά.

Τέλος αυτό που θέλω να επισημάνω είναι στην Αιτιολογική Έκθεση. Λέει πάρα πολύ ωραία για τις δεύτερες συχνότητες, «Να εξασφαλίζεται με τον τρόπο αυτό η πρόσβαση των πολιτών όλης της επικράτειας στο περιεχόμενο των ελληνικών ραδιοφωνικών σταθμών κάτι που αποτελεί ζήτημα εθνικής σημασίας και συνταγματική υποχρέωση έναντι των πολιτών. Η μετάδοση του ελληνικού σήματος σε όλες τις περιοχές της παραμεθορίου αποτελεί δε ζήτημα δημοσίου συμφέροντος». Δεν είναι συνταγματική υποχρέωση να ακούγεται και κάποιος σταθμός σε όλη την Εύβοια; Δεν είναι δημόσιο συμφέρον να ακούγεται ένας σταθμός σε όλη την Αρκαδία για παράδειγμα; Διότι αυτές οι περιοχές που αναφέρω έχουν φοβερό και περίεργο εδαφικό ανάγλυφο το οποίο προβλέπεται σε κάποιο άλλο σημείο -μέσα αναφέρεται- που δεν μπορεί να καλυφθεί από μια συχνότητα. Ειδικά για την Εύβοια που είναι ένα νησί με μήκος 220 χιλιόμετρα από την κορυφή μέχρι το τέλος του, από την Κύμη μέχρι πάνω που μπαίνει μέσα στη Φθιώτιδα, δεν είναι δυνατόν να υπάρχει μία συχνότητα ελεύθερη. Από κάποιον άλλο νόμο θα παρεμβάλλεται.

Αυτές τις επισημάνσεις είχα και θα ήθελα να μας δοθεί κάποιος χρόνος να υποβάλουμε ένα αναλυτικό υπόμνημα, διότι το κείμενο του σχεδίου νόμου μας ήρθε τελευταία στιγμή για παρατηρήσεις.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Γρηγορόπουλο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό να ενημερώσω ότι η Ένωση Καταναλωτών «Η Ποιότητα της Ζωής», ΕΚΠΟΙΖΩ, ενημέρωσε ότι λόγω ανειλημμένων υποχρεώσεων δεν θα εκπροσωπηθεί. Ο Σύνδεσμος Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών, ΣΕΒ, ενημέρωσε πως δεν θα εκπροσωπηθεί, επισημαίνοντας πως οι διατάξεις του νέου σχεδίου νόμου κινούνται προς τη σωστή κατεύθυνση και η ελληνική εταιρεία LOGISTICS ενημέρωσε ότι λόγω ανειλημμένων υποχρεώσεων δεν θα εκπροσωπηθεί.

Συνεχίζουμε δίνοντας τον λόγο στην κυρία Σοφία Κουνενάκη-Εφραίμογλου.

**ΣΟΦΙΑ ΚΟΥΝΕΝΑΚΗ – ΕΦΡΑΙΜΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΒΕΑ)):** Καλησπέρα και σας ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση να συμμετέχουμε ως ΕΒΕΑ στη σημερινή συνεδρίαση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Ανάπτυξης. Θεωρούμε ότι το υπό συζήτηση νομοσχέδιο κινείται στη σωστή κατεύθυνση. Παρόλα αυτά θα θέλαμε να κάνουμε κάποιες επιμέρους παρατηρήσεις και προσθήκες.

Θα ήθελα πρώτα να ξεκινήσω με ένα γενικό σχόλιο για το Κεφάλαιο Β΄, με το οποίο επέρχονται τροποποιήσεις στον ν.2251/1994 περί προστασίας του καταναλωτή, νόμος που υιοθετήθηκε πριν 30 χρόνια και έχει υποστεί πολλές τροποποιήσεις. Θεωρούμε, λοιπόν, σκόπιμο το Υπουργείο να εξετάσει την προοπτική αντικατάστασης του νόμου με ένα νεότερο, ο οποίος θα κωδικοποιεί το σύνολο της νομοθεσίας και θα είναι ευχερέστερος κατά την εφαρμογή του.

Τώρα, αναφορικά με το άρθρο 3 του νομοσχεδίου. Θεωρούμε ότι θα πρέπει το Υπουργείο Ανάπτυξης να μεριμνήσει ώστε να υπαχθεί ο μέγιστος δυνατός αριθμός αγαθών και προϊόντων στην εξαίρεση του άρθρου 2, παράγραφο 1, της Οδηγίας 2019/2161 της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Επίσης πιστεύουμε ότι το Υπουργείο Ανάπτυξης πρέπει, σε συνεργασία με την αγορά, να περιγράψει με τη μέγιστη δυνατή σαφήνεια το πλαίσιο εφαρμογής της συγκεκριμένης διάταξης. Οι γενικές αναφορές στις προϋποθέσεις εφαρμογής και ο ενδεικτικός χαρακτήρας της παραπομπής στο παράρτημα 1 του άρθρου 17 του ν.4492/2017 γεννούν ανασφάλεια δικαίου η οποία με τη σειρά της θα μπορούσε να εκθέσει σε πρόστιμα τις επιχειρήσεις. Επιπλέον, θεωρούμε ότι ο κώδικας δεοντολογίας που προβλέπεται θα πρέπει να αποτελέσει προϊόν εκτενούς διαβούλευσης με τους παραγωγικούς φορείς και να εγκριθεί το συντομότερο δυνατό για να μην υπάρξει διατάραξη της εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς.

Σχετικά με το άρθρο 5 για την εγγραφή και διαγραφή ενώσεων καταναλωτών στο σχετικό μητρώο του Υπουργείου Ανάπτυξης, υπενθυμίζουμε ότι με τον πρόσφατο ν.5019/2023 ενσωματώθηκε στο ελληνικό δίκαιο η Οδηγία 2020/1828 περί αντιπροσωπευτικών αγωγών. Δεδομένου ότι, πλέον, με το νέο πλαίσιο οι επιχειρήσεις είναι εκτεθειμένες στον κίνδυνο μαζικών αγωγών μπορούν να έχουν σημαντικές οικονομικές επιπτώσεις στην δραστηριότητα τους. Είναι αναγκαίο να υπάρχει διαφάνεια αναφορικά με τους φορείς που θα νομιμοποιούνται στην άσκηση των συγκεκριμένων αγωγών.

Επί του άρθρου 19 θεωρούμε χρήσιμο να υπάρξει η μέγιστη δυνατή διαφάνεια, καθώς και να προβλεφθούν τα κριτήρια με τα οποία θα πραγματοποιείται η αξιολόγηση και επιλογή των προσώπων που θα προταθούν για τις θέσεις των Εισηγητών της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Επίσης, μολονότι δεν αποτελεί αντικείμενο της τωρινής νομοθέτησης, θεωρούμε ότι το Υπουργείο Ανάπτυξης θα έπρεπε να επανεξετάσει τη σύνθεση της επιτροπής αξιολόγησης, η οποία σήμερα αποτελείται από ανώτατους κρατικούς λειτουργούς και ακαδημαϊκούς, ώστε να συμπεριλάβει και ανθρώπους από την επιχειρηματική κοινότητα.

Και κάποιες προσθήκες τις οποίες θα τις συμπεριλάβουμε στο σχετικό υπόμνημα που θα σας καταθέσουμε και αφορούν στο άρθρο 12, παράγραφος 1, αναφορικά με την προβλεπόμενη προθεσμία. Το άρθρο 15, παράγραφος 3, σχετικά με το κόστος των επενδυτικών σχεδίων και στο άρθρο 18, παράγραφος «8» που αφορά τους αξιολογητές των προτάσεων χρηματοδότησης. Όλα αυτά θα σας τα καταθέσουμε στο υπόμνημά μας ώστε να είμαι σύντομη σήμερα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κυρία Πρόεδρε.

Με την εισήγηση της κυρίας Εφραίμογλου ολοκληρώθηκαν οι τοποθετήσεις των εξωκοινοβουλευτικών φορέων. Συνεχίζουμε δίνοντας τον λόγο στους Εισηγητές και Ειδικούς Αγορητές για τη διατύπωση ερωτημάτων προς τους φορείς.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Ιωάννης Ανδριανός.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κυρία Πρόεδρε, θέλω απλά να ευχαριστήσω τους εκπροσώπους των φορέων που μας διαφώτισαν και συνέβαλαν σε αυτό το διάλογο με τις θέσεις και τις επισημάνσεις και είμαι βέβαιος ότι η κυρία Υπουργός και τα στελέχη του Υπουργείου που παρευρίσκονται θα λάβουν υπόψιν τις παρατηρήσεις οι οποίες είναι προς την κατεύθυνση της βελτίωσης του νομοσχεδίου.

Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην κατ’ άρθρον συζήτηση.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Συμεών Κεδίκογλου.

Θα παρακαλούσα τους συναδέλφους να αναφέρουν συγκεκριμένα σε ποιους φορείς απευθύνονται τα ερωτήματα.

**ΣΥΜΕΩΝ ΚΕΔΙΚΟΓΛΟΥ(Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Βεβαίως.

Έχω δύο ερωτήσεις.

Η πρώτη αφορά τις καταναλωτικές οργανώσεις, τον κ. Λεχουρίτη από το ΙΝΚΑ και την κυρία Μπώλου από τον Συνήγορο του Καταναλωτή. Επειδή ακούσαμε για τον Κανονισμό της Ευρωπαϊκής Ένωσης που αναφέρει ότι «η μείωση προστίμων μπορεί να γίνεται όταν η εκπίπτουσα επιχείρηση αποζημιώσει τους καταναλωτές», θέλω να ρωτήσω, έχετε εσείς κάποια παραδείγματα όπου επιχείρηση στο παρελθόν που έκανε πλασματικές εκπτώσεις ζήτησε συγνώμη και προχώρησε σε αποζημιώσεις; Πόσο εκτεταμένο θεωρείτε ότι είναι το πρόβλημα αυτό στην Ελλάδα; Αν έχουμε δηλαδή κάποια αριθμητικά νούμερα για το πόσο ζημιώνονται κατ’ έτος οι καταναλωτές και αν αυτό το πρόβλημα αφορά κυρίως μικρές επιχειρήσεις ή μεσαίες και μεγάλες αλυσίδες; Και οι επιχειρήσεις τελικά έχουν κάποια επαφή με εσάς; Σας παρουσιάζουν κάποια προθυμία να εφαρμόσουν κάποιο κανονισμό, να έχει κάποια επαφή με το πώς μπορούν να γίνουν καλύτερα τα πράγματα σε επίπεδο δεοντολογίας;

Η δεύτερη ερώτηση αφορά τους φορείς των Επιμελητηρίων, τον κ. Θανόπουλο της ΓΣΕΒΕΕ και τον κ. Κογιουμτσή του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών και το ερώτημα είναι. Έχετε εικόνα για το μέγεθος του προβλήματος που φαίνεται ότι θέλει να «θεραπεύσει» το νομοσχέδιο σε σχέση με τις επενδύσεις; Δηλαδή, φαίνεται ότι οι επενδυτές δεν μπορούν να ολοκληρώσουν τις επενδύσεις τους και ζητούν ήδη τμηματικές ολοκληρώσεις είτε παρατάσεις στο χρόνο και ούτω καθεξής. Ποιοι είναι κατά τη γνώμη σας οι λόγοι που οδήγησαν σε αυτή την ουσιαστική για εμάς αποτυχία των επενδυτικών πλάνων; Ο «Αναπτυξιακός» δεν προχωρά με τον τρόπο που θα θέλαμε και εάν αυτό το πρόβλημα αφορά κυρίως την Περιφέρεια, το Κέντρο ή και τα δύο;

Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κ. Γεώργιος Νικητιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΗΤΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Προς τις καταναλωτικές οργανώσεις, ιδιαίτερα στον κ. Λεχουρίτη, αλλά και όποιον άλλο εκπρόσωπο καταναλωτικής οργάνωσης πιστεύει πως τον αφορούν τα δύο ερωτήματα που θέτω.

Το πρώτο σχετίζεται με το άρθρο 5, όπου πέραν των νέων διαδικασιών προβλέπεται ότι τα όργανα που πλέον θα κρίνουν για την είσοδο στο Μητρώο των Καταναλωτικών Οργανώσεων θα μπορούν παραλλήλως και να αποβάλλουν, να διαγράψουν και η αιτία διαγραφής, όπως αναφέρεται στο νομοσχέδιο, είναι εάν δεν υπάρχει «ουσιαστική δράση για ένα (1) έτος.». Το ερώτημα είναι αν αισθάνονται ασφάλεια με τέτοιου είδους διατύπωση, που κατά την εκτίμησή μας είναι πολύ γενική και δεν αντιλαμβανόμαστε τουλάχιστον εμείς τι σημαίνει «ουσιαστική δράση». Μήπως μπορούν να μας πουν οι ίδιοι ποια είναι η «ουσιαστική δράση»;.

**Το δεύτερο ερώτημα σχετίζεται με την αναφορά που έκανε και ο κ. Λεχουρίτης στην κατάργηση της διάταξης της παραγράφου 2 του άρθρου 21 του ν.4177/2013. Η δική μας πεποίθηση, ως ΠΑΣΟΚ-Κίνημα Αλλαγής, είναι ότι με την κατάργηση αυτής της διάταξης στην ουσία το νομοσχέδιο αναιρεί τελείως τον τίτλο του περί «προστασίας του καταναλωτή» διότι κυριολεκτικώς παύει η προστασία του καταναλωτή και ξεκινάει η προστασία αυτών ακριβώς που παραπλανούν τον καταναλωτή. Αυτές είναι οι διατάξεις που καταργούνται και αναρωτιόμαστε, ποια είναι η δική τους τοποθέτηση και αν έχουν την ίδια αίσθηση ότι παύει η προστασία τους και εκείνο που κάνει το νομοσχέδιο είναι να προστατεύει αυτούς που παραπλανούν τον καταναλωτή.**

**Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς σας ευχαριστούμε.**

**Τον λόγο έχει ο κ. Βρεττός.**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ «ΝΙΚΗ» ): Ευχαριστώ.**

**Ακούσαμε από την κυρία Βασιλική Μπώλου, αν δεν κάνω λάθος, σχετικά με τις αναφορές της πως υπάρχουν καταγγελίες, κυρίως από το ηλεκτρονικό εμπόριο. Θα ήθελα να γνωρίζω αν υπάρχει φάκελος στο Υπουργείου ή φάκελος που κρατάνε στο Συνήγορο του Καταναλωτή, στην υπηρεσία δηλαδή, που υπάρχουν τα στατιστικά στοιχεία όταν επιβάλλονται πρόστιμα μετά από καταγγελίες που ελέγχονται αν είναι σωστές και αν τελικά το Υπουργείο έχει τη δυνατότητα να παρακολουθεί όταν επιβάλει ένα πρόστιμο, αν το πρόστιμο αυτό καταβάλλεται και σε ποιο σημείο ολοκληρώνεται η επιβολή του προστίμου.**

**Υπάρχει δικαστικά, ένας φορέας που, τελικά, παρακολουθεί αυτό το μεγάλο «όπλο» προστασίας του καταναλωτή; Υπάρχει κάποιος συγκεκριμένος και εμφανής φάκελος όταν επιβάλλονται πρόστιμα σε επιχειρήσεις, και των επιχειρήσεων επίσης, υπάρχει ένα ιστορικό έτσι ώστε να βλέπει ο καταναλωτής; Και αν, τελικά, κάποιες εταιρείες είναι επιρρεπείς στο να παραπλανούν τους πολίτες και να μην τους προστατεύουν μέσα από τις προσφορές που δίνουν.**

**Το ίδιο ερώτημα απευθύνω και στον κ. Μελισσάρη που είναι νομικός σύμβουλος και αναφέρθηκε ότι μέσα από τον νόμο παραπομπή και σε παραπομπή σε άλλο νόμο, τελικά μειώνονται τα πρόστιμα. Στον συγκεκριμένο τομέα, υπάρχει πάλι ειδική κατάσταση στο Υπουργείο Προστασίας Καταναλωτή ή στη δική τους ομάδα προστασίας της ΕΕΚΕ ώστε να ενημερώνονται από το Υπουργείο; Γιατί αν επιβάλλονται πρόστιμα, που δεν καταβάλλονται ή τελικά δεν ενημερώνονται για το αν κάποιες εταιρείες είναι επιρρεπείς στο να παραπλανούν τους πολίτες, τότε η μάχη είναι μόνο για τα λόγια και όχι για την προστασία του καταναλωτή.**

**Ευχαριστώ.**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς σας ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει η κυρία Κεφαλά.**

**ΓΕΩΡΓΙΑ (Τζώρτζια) ΚΕΦΑΛΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο «Πλεύση ελευθερία»-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ): Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε και εγώ θα ήθελα να κάνω κάποιες ερωτήσεις κυρίως στους αγαπητούς φορείς των οποίων τα καθήκοντα άπτονται στην προστασία του καταναλωτή.**

**Προς την κυρία βασιλική Μπώλου και τον κ. Λεχουρίτη, η ερώτηση έχει να κάνει με την αίσθηση που έχουμε ότι θα θέλαμε να προστατευθούν οι καταναλωτές καλύτερα, με μεγαλύτερη διαφάνεια, με μεγαλύτερη ταχύτητα. Τι θα μπορούσαμε να κάνουμε κατά τη γνώμη τους για να προστατέψουμε περισσότερο από ότι αυτό το νομοσχέδιο προτείνει τους καταναλωτές; Ποια γενναία μέτρα θα μπορούσαμε να πάρουμε και -ίσως μία σκέψη τώρα είναι αυτή- εάν θα ήταν χρήσιμο να υπάρχει ένας ανακοινώσιμος κατάλογος, ας το πούμε έτσι, λιανικού εμπορίου που να δείχνει -εκτός από τις πλασματικές εκπτώσεις με την κατώτατη τιμή που προτείνει το νομοσχέδιο- αν θα ήταν κατάλληλος λοιπόν κάποιος κατάλογος που να ανακοινώνεται και να δείχνει και την άνοδο των τιμών των προϊόντων κατά τη διάρκεια των ετών.**

**Αυτό νομίζω ότι θα ήταν αρκετά χρήσιμο για τον καταναλωτή και για την προστασία του ίδιου, γιατί ο καταναλωτής θα μπορεί να κάνει και την επιλογή του, όπως είπαν και κάποιοι άλλοι συνάδελφοι, στο να γνωρίζουμε ποιες εταιρείες έχουν την τάση και των αυξητικών τιμών αλλά και της εξαπάτησης. Να ξέρουμε δηλαδή, ποιες εταιρείες είναι αυτές που έχουν πάρει τα πρόστιμα και να μπορέσουμε δηλαδή, να προστατεύσουμε τους καταναλωτές.**

**Ευχαριστώ πολύ.**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής ):** Σας ευχαριστούμε κυρία συνάδελφε.

Συνεχίζουμε με τις απαντήσεις των φορέων στα ερωτήματα που τέθηκαν από τους κυρίους και τις κυρίες συναδέλφους, δίνοντας τον λόγο στον κ. Γεώργιο Λεχουρίτη, Πρόεδρο της Γενικής Συνομοσπονδίας Καταναλωτών Ελλάδος (ΙΝΚΑ) για την απάντησή του στα ερωτήματα που έχουν διατυπωθεί.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΕΧΟΥΡΙΤΗΣ** **(Πρόεδρος της Γενικής Συνομοσπονδίας Καταναλωτών Ελλάδος (ΙΝΚΑ)):** Ευχαριστώ κύρια Πρόεδρε.

Στο ερώτημα του κ. Κεδίκογλου αν υπάρχουν στοιχεία σχετικά με τα δεδομένα, τι επικρατεί στην αγορά και το αν ενημερωνόμαστε από το Υπουργείο ή τις επιχειρήσεις, η απάντηση είναι όχι, δυστυχώς δεν υπάρχουν. Υπάρχει ένα έλλειμμα στη Γενική Γραμματεία Καταναλωτή του Υπουργείου Ανάπτυξης περί των στοιχείων.

Από εκεί και πέρα, τίθεται ένα σοβαρό ζήτημα. Όπως θυμάστε πολύ καλά, το Νοέμβριο του 2023, το Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων επέβαλε σε πέντε (5) πολυεθνικές εταιρείες ένα τεράστιο, για τα δεδομένα, ποσό, ύψους ενός εκατομμυρίου ευρώ αλλά αυτό δεν κάλυψε ουσιαστικά την παραβατικότητα που επικρατεί στην αγορά. Και τι θέλω να πω με αυτό;

Ναι, μεν μπορεί να του επιβλήθηκε ένα υψηλό πρόστιμο, αλλά οι τιμές επί της ουσίας δεν μειώθηκαν. Αφού, λοιπόν, δεν μειώθηκαν οι τιμές πώς είναι δυνατόν να εμμένουμε σε μία λάθος κατεύθυνση; Παράλληλα, αν θυμάστε καλά, εμείς ως ΙΝΚΑ Ελληνική Ομοσπονδία Καταναλωτών Ελλάδος, είχαμε ζητήσει από το αρμόδιο Υπουργείο και την Υπουργό να μας ενημερώσει, όχι για το ποιες είναι οι εταιρείες που παρανομούν, αλλά για το ποια προϊόντα αυτών των εταιρειών παρανομούν, έτσι ώστε εμείς με τη σειρά μας να μποϊκοτάρουμε την αγορά, για να δώσουμε ένα μήνυμα, σε συνεργασία βεβαίως με την Κυβέρνηση, πως πράγματι η χώρα μας δεν είναι «μπανανία» και ότι πρέπει να μπουν κανόνες για να ελεγχθεί η αγορά.

Είπε ο κ. Νικητιάδης και έβαλε ένα ερώτημα, σχετικά με το τι ακριβώς συμβαίνει με την κατάργηση του άρθρου 21, παρ. 2, του ν.4177/2013. Ναι, κύριε βουλευτά, έχετε απόλυτο δίκιο. Αυτό, αντί να βοηθήσει τις υγιείς επιχειρήσεις, δυστυχώς, θα βοηθήσει τα «λαμόγια» της αγοράς, γιατί θα εκμεταλλευτούν αυτή την κατάχρηση, θα εξαπατούν τον κόσμο και παράλληλα θα κερδοσκοπούν εις βάρος ενός υγιούς επιχειρηματικού κόσμου. Παρατήρησα όμως, στην σημερινή συνεδρίαση, εκείνοι οι οποίοι είναι υπέρ του νομοσχεδίου είναι ο επιχειρηματικός κόσμος, ο Συνήγορος του Καταναλωτή σχετικά με την λειτουργία της ΔΙΜΕΑ.

Όχι, δεν είναι αυτός ο ρόλος της ΔΙΜΕΑ, δεν είναι ο ρόλος του «μπαμπούλα», είναι ο ρόλος της πρόληψης. Να μην φτάνουμε να επιβάλουμε πρόστιμα και κυρώσεις «κατόπιν εορτής» και σας ανέφερα ένα παράδειγμα. Επί ένα χρόνο, περιμένουμε να λειτουργήσει η ΔΙΜΕΑ να επιβάλει κυρώσεις για την κατάχρηση της νομοθεσίας περί αρτοσκευασμάτων και, κυρίως, των σκευασμάτων που εξαπατούν τον καταναλωτή, αφού διαφημίζονται μέσα από τα μεγάλα ΜΜΕ, και ξέρετε πολύ καλά πως η διαφήμιση είναι εκείνη που δεν αφήνει τους δημοσιογράφους να κάνουν τη δουλειά τους. Γιατί, αν κάνανε σωστά τη δουλειά τους οι δημοσιογράφοι δεν θα είχαμε αυτά τα φαινόμενα, ούτε των πολυεθνικών εταιρειών, ούτε της αισχροκέρδειας, ούτε της ακρίβειας, ούτε των επιστολών, ούτε των Market Pass, ούτε των «καλαθιών των νοικοκυριών» και ου το καθ’ εξής.

Αυτοί είναι οι παράγοντες που συντελούν, λόγω του διαφημιστικού οφέλους, να μην βάζουν φραγμό σε αυτά τα οποία, όλοι μα όλοι είτε είναι Κυβέρνηση, είτε αντιπολίτευση, είτε παραγωγικές τάξεις, ξέρουν. Είναι γνωστό, αλλά κανείς δεν κάνει τίποτα.

Θεωρούμε, και προς την κυρία Κεφαλά που έκανε το ερώτημα, ότι τα προβλήματα, κυρίως τώρα, στο ηλεκτρονικό εμπόριο, στο διαδίκτυο είναι τόσα πολλά, και για να σας απαντήσω, πως εμείς, ως Γενική Συνομοσπονδία Καταναλωτών Ελλάδος, λαμβάνουμε περίπου 200 τηλέφωνα την ημέρα, συν τα emails με καταγγελίες, ξεπερνώντας τα 400 τον αριθμό. Η πλειονότητα αυτών των καταγγελιών αφορά το ηλεκτρονικό εμπόριο, επειδή μέσω του διαδικτύου, ο καταναλωτής είναι ευάλωτος, λόγω της οικονομικής κρίσης. Ψάχνει να βρει τα φθηνότερα προϊόντα και δυστυχώς πέφτει θύμα των επιτηδείων. Και όπως είναι γνωστό, πλέον, το πρόβλημα των ηλεκτρονικών καταστημάτων που εξαπατούν τους πολίτες ανά την υφήλιο έχει γίνει παγκόσμιο και προέρχεται από το μεγάλο εμπόριο, που λέγεται Κίνα.

Για όλα αυτά ι χρειάζεται ένα νομοσχέδιο, όμως, θα περίμενα το παρόν νομοσχέδιο να μην ασχολείται με τις οργανώσεις καταναλωτών. Πώς θα λειτουργήσουν κι αν λειτουργήσουν. Και στο φινάλε, θα έρθετε να ελέγξετε ένα εθελοντικό καταναλωτικό κίνημα. Για ποιο λόγο; Μήπως το επιδοτείτε; Μήπως η Κυβέρνηση, με βάση τον ν.2251/1994, επιχορηγεί τις οργανώσεις καταναλωτών για να κάνουν αυτά τα οποία πρέπει να κάνουν, για την προάσπιση των συμφερόντων των πολιτών-καταναλωτών; Πώς λοιπόν θέλεις να ελέγξεις σε κάτι που δεν έχεις λόγο; Δηλαδή τι; Θέλεις να βάλεις περιορισμό στη φωνή των οργανώσεων καταναλωτών, για να διαφεντεύει η αγορά και να κάνει ότι θέλει το εμπόριο; Αυτό είναι το επιχειρούμενο νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων; Εγώ θα περίμενα τον κ. Σκρέκα, ο οποίος πράγματι έχει μία άποψη περί της αγοράς, όχι όμως ολοκληρωμένη άποψη. Και γιατί; Διότι, σήμερα, κύριοι Βουλευτές και κύριοι του εμπορίου, ήρθε καταγγελία για την τιμή πώλησης κατσικιού στα 16,30 ευρώ το κιλό. Ποιος θα κάνει έλεγχο σε μια ελεύθερη αγορά; Οι επιστολές του Πρωθυπουργού;

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία, σας ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει τώρα ο κ. Γιώργος Θανόπουλος, συντονιστής της Μονάδας Έρευνας, Τεκμηρίωσης και Ανάλυσης του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της ΓΣΕΒΕΕ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΘΑΝΟΠΟΥΛΟΣ (Συντονιστής της Μονάδας Έρευνας, Τεκμηρίωσης και Ανάλυσης του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων της ΓΣΕΒΕΕ):** Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Νομίζω πως ερώτημα έκανε ο κ. Κεδίκογλου, σχετικά με τις διευκολύνσεις που δίνονται για τις επενδύσεις που έχουν χορηγηθεί, μέσω των αναπτυξιακών νόμων. Εμείς δεν έχουμε κάποια στοιχεία με προβλήματα, που να έχουν τουλάχιστον οι επιχειρήσεις που εκπροσωπεί η ΓΣΕΒΕΕ, οι οποίες υπενθυμίζω ότι είναι οι μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις.

Γενικότερα να πω ότι αυτού του μεγέθους οι επιχειρήσεις, είναι πάρα πολύ δύσκολο να ενταχθούν στους αναπτυξιακούς νόμους. Με βάση τα στοιχεία ερευνών που έχουμε, σχεδόν εννιά στις δέκα από αυτές, οποιαδήποτε επένδυση κάνει, τις χρηματοδοτεί με ίδια κεφάλαια, οπότε δεν έχουμε κάποια στοιχεία, τουλάχιστον όσον αφορά μικρές ή πολύ μικρές επιχειρήσεις, που έχουν ενταχθεί σε αναπτυξιακούς νόμους και θα επωφεληθούν από τις ευνοϊκότερες διατάξεις που προβλέπει το νομοσχέδιο, σχετικά με τις επενδύσεις αυτές.

Σας ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Νικόλαος Κογιουμτσής, Β΄ Αντιπρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών. Έχετε τον λόγο για να απαντήσετε στο ερώτημα του ΣΥΡΙΖΑ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΟΓΙΟΥΜΤΖΗΣ (Β΄ Αντιπρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΕΑ):** Για να απαντήσω στον κ. Κεδίκογλου, να πω ότι, επενδυτής μικρός και πολύ μικρός, είναι δύσκολο να βρεθεί αυτή τη στιγμή. Το λέω αστειευόμενος, με την έννοια ότι, πρώτον έχουμε Ευρωπαϊκά Προγράμματα, που μόλις στο ΕΣΠΑ, το 6% τελεσφορεί μια μικρή και πολύ μικρή επιχείρηση.

 Όσο αφορά το Ταμείο Ανάκαμψης, τα λεφτά από το Ταμείο Ανάκαμψης που έχουν απορροφηθεί έως τώρα σε μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις έχει πάει το 0, 002%. Από την άλλη πλευρά όταν κάνεις μία επένδυση ένας μικρός και πολύ μικρός δεν έχει το λογιστήριο μιας μεγάλης επιχείρησης, ουσιαστικά προσπαθεί με ίδια μέσα να καταπολεμήσει όλη αυτή τη γραφειοκρατία που υπάρχει. Τώρα, βέβαια, αυτή η γραφειοκρατία έχει γίνει ηλεκτρονική γραφειοκρατία. Προσπαθήσαμε μέσα από το διαδίκτυο να διευκολύνουμε την επιχειρηματικότητα και έχουμε δημιουργήσει μια αντίστοιχη ηλεκτρονική γραφειοκρατία.

Και βεβαίως για να προχωρήσει ένας μικροεπενδυτής σε μια μικρή επένδυση, έχει μπροστά του για να αντιμετωπίσει ένα κολοσσιαίο θέμα που λέγεται τραπεζικό σύστημα. Εννιά στις δέκα επιχειρήσεις δεν φτάνουν στο γκισέ των τραπεζών. Δεν είναι δικά μου τα στοιχεία που σας δίνω, είναι της ΕΛΣΤΑΤ η οποία έχει κάνει την αντίστοιχη έρευνα και λέει ότι πλέον το 90% είναι ουσιαστικά αποκλεισμένο από οποιαδήποτε μορφής δανεισμού. Και όταν φτάσει κάποια επιχείρηση να πάρει ένα δάνειο καταλαβαίνετε ότι σε σχέση με το μέσο ευρωπαϊκό επίπεδο δανεισμού είμαστε τέσσερις φορές ακριβότερη στο χρήμα.

Άρα, έχουμε να αντιμετωπίσουμε και τις εισαγόμενες επιχειρήσεις οι οποίες έρχονται είτε μέσω διαδικτύου αυτή τη στιγμή που έχουν πρόσβαση σε φθηνό και άφθονο χρήμα αλλά εμείς δεν μπορούμε να τις ανταγωνιστούμε με ένα επιτόκιο της τάξης του 6,5%, 7,5% και 8,5%. Και η διαφορά βέβαια του επιτοκίου χορηγήσεων και καταθέσεων και τελευταία άνοιξε έτι παραπάνω είναι το μεγαλύτερο στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Και βεβαίως ένα μεταρρυθμιστικό δίκτυο που πρέπει να διαμορφωθεί στη χώρα μας που να λέει ότι για να προσελκύσεις επενδύσεις και εσωτερικές κλπ., να μειώσεις την γραφειοκρατία, την αδιαφάνεια και να έχει μία ταχεία απονομή δικαιοσύνης, νομίζω, ότι όλα αυτά διαχρονικά έχουν φρενάρει. Πρέπει να διαμορφώσουμε όλο αυτό το οικονομικό κλίμα ούτως ώστε να μπορεί να επενδύει και ο μικρός, και ο πολύ μικρός γιατί πρέπει να πω ότι οι 800.000 μικρές επιχειρήσεις εάν προσλάβουν έναν, λύνουμε το πρόβλημα της ανεργίας. Αυτή είναι η απάντηση μου.

Ευχαριστώ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς σας ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει η κυρία Μπώλου.

**ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΜΠΩΛΟΥ (Αναπληρώτρια Συνήγορος του Καταναλωτή):** Ευχαριστώ πολύ.

Ως προς τα στατιστικά στοιχεία που θέσατε, ο Συνήγορος του Καταναλωτή έχει βάση δεδομένων όπου κρατούνται στατιστικά στοιχεία για κάθε εμπορικό κλάδο τα οποία παρουσιάζουμε και στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας αλλά και όταν κάνουμε άλλες τυχόν δράσεις σε Δελτία Τύπου, κλπ.. Βέβαια, να εξηγήσω ότι είμαστε αρμόδιοι για την εξωδικαστική επίλυση των καταναλωτικών διαφορών δεν παρεμβαίνουμε στη διαμόρφωση ή στον καθορισμό τιμών. Δηλαδή, από τη μία έχουμε τον καταναλωτή και από την άλλη τον προμηθευτή και προσπαθούμε να βρούμε μία λύση προκειμένου να ικανοποιηθεί το δίκαιο αίτημα του καταναλωτή, σε περίπτωση παράβασης του ν.2251/1994. Η επίλυση του φορέα μας αγγίζει σχεδόν το 80%, το 72% υπέρ του καταναλωτή και το 12% για τον προμηθευτή, γιατί όλα τα αιτήματα των καταναλωτών δεν έχουν στέρεα νομική βάση.

Το ηλεκτρονικό εμπόριο μας απασχόλησε πάρα πολύ, να φανταστείτε πως για ένα μόνο ηλεκτρονικό κατάστημα είχαμε πάνω από χίλιες αναφορές. Προσπαθήσαμε καταρχάς να τις διαβιβάσουμε στον προμηθευτή, κάποιες από αυτές επιλύθηκαν οι περισσότερες, όμως, δεν επιλύθηκαν. Οι καταναλωτές παράγγελναν προπληρωμένα προϊόντα τα οποία ποτέ δεν έφταναν στο σπίτι τους. Οπότε ομαδοποιήσαμε αυτές τις αναφορές, κάναμε σύσταση προς τον προμηθευτή, του τάξαμε προθεσμία, δεν μας απάντησε, μετά διαβιβάσαμε τις αναφορές στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου προκειμένου για τις δικές της ενέργειες να το ελέγξει και να επιβάλει κυρώσεις σε περίπτωση παράβασης, συντάσσοντας παράλληλα και μηνυτήρια αναφορά.

Τώρα, ως προς τις καταναλωτικές οργανώσεις ήθελα να πω ότι θα πρέπει να ενδυναμωθούν και να ενισχυθούν, ώστε να μπορούν να κάνουν σωστά τη δουλειά τους. Προπάντων, να μπορούν να κάνουν δράσεις, να κάνουν τις συλλογικές αγωγές γιατί είναι καλό σε μία κοινωνία να υπάρχει ενδυναμωμένο το καταναλωτικό κίνημα.

Σας ευχαριστώ, πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Μελισσάρης, Νομικός Σύμβουλος της Ένωσης Εργαζομένων Καταναλωτών Ελλάδος (ΕΕΚΕ)

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΕΛΙΣΣΑΡΗΣ (Νομικός Σύμβουλος της Ένωσης Καταναλωτών Ελλάδος (ΕΕΚΕ):** Να πω ότι χαίρομαι ιδιαίτερα που οι σκέψεις που άκουσα από την Αντιπολίτευση ενστερνίζονται τις παρατηρήσεις της Ένωσης Ελλήνων Καταναλωτών σε ότι αφορά τις νομοτεχνικές ατέλειες, αλλά και τις χρηστικές του νομοσχεδίου. Να πω στον κ. Νικητιάδη, ότι πράγματι τις έχω θέσει ενώπιον της Επιτροπής και ότι αυτή τη στιγμή έτσι όπως είναι διατυπωμένο το νομοσχέδιο με την κατάργηση του άρθρου 21 παρ. 2α του ν.4177/2013 της πάμε στις κυρώσεις που προβλέπει το άρθρο 13α του ν.2251/1994 οι οποίες είναι κατά ποσό χαμηλότερες από αυτές του άρθρου 21. Επομένως, ως προς αυτό τουλάχιστον είναι ένα πισωγύρισμα αναφορικά με τον τρόπο επιβολής προς τον έμπορο-παραβάτη και δεν είναι όλοι οι έμποροι παραβάτες.

Σε ότι αφορά το θέμα της ουσιαστικής δράσης, όπως είπε ο κ. Νικητιάδης, νομίζω το τόνισα ξεκάθαρα ότι αυτή η αόριστη έννοια που περιλαμβάνεται στο νόμο, φοβάμαι κατά μεγάλη βεβαιότητα, πως θα δημιουργήσει προβλήματα ειδικά εάν μία υπηρεσία η οποία αποτελείται από υπηρεσιακούς παράγοντες ενός Υπουργείου –που δεν λέω για τους παράγοντες βέβαια, αλλά επειδή οι θέσεις των Ενώσεων Καταναλωτών πολλές φορές δεν είναι αρεστές στην εκάστοτε εξουσία, στην κάθε ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης ή οποιουδήποτε Υπουργείου- ενδεχομένως, η κρίση των υπηρεσιών αυτών στηριζόμενη σε μια αόριστη όπως είναι η ουσιαστική δράση, να δημιουργεί προβλήματα στην ύπαρξη των Ενώσεων Καταναλωτών.

Θυμάστε πολύ καλά, ειδικά ο κ. Νικητιάδης αλλά και τα υπόλοιπα μέλη της Επιτροπής γιατί ενημερώσαμε όλα τα μέλη, η Ένωση Εργαζόμενων Καταναλωτών και ο Πρόεδρος ο κ. Ραφτόπουλος, ότι πέρσι το καλοκαίρι του 2023, μετά την επιβολή προστίμων από το Υπουργείο Ανάπτυξης σε δύο μεγάλες πολυεθνικές, αποστείλαμε εξώδικο στον Υπουργό και στην ΔΙΜΕΑ προκειμένου να γνωστοποιήσει με μια ερμηνεία του ν.2251/1994 τα προϊόντα τα οποία ήταν αυτά για τα οποία επιβλήθηκε το πρόστιμο. Διότι το να ξέρουμε τις εταιρείες, να ξέρει ο καταναλωτής τις εταιρείες δεν έχει κανένα ουσιαστικό αντίκρισμα. Οι πολυεθνικές εταιρείες έχουν δεκάδες χιλιάδες κωδικούς στα σούπερ μάρκετ. Αφήστε που ο καταναλωτής -και το γνωρίζετε πάρα πολύ καλά- δεν ξέρει καν ποια είναι η πολυεθνική η οποία εμπορεύεται το συγκεκριμένο προϊόν, δεν ασχολείται με αυτά, εκτός από τα πολύ βασικά προϊόντα. Γι’ αυτό ζητήσαμε με εξώδικο μας, να μας γνωστοποιηθούν τα προϊόντα. Δυστυχώς, το Υπουργείο Ανάπτυξης δεν απάντησε ποτέ, ούτε η ΔΙΜΕΑ, παρόλο που στο άρθρο 10, παρ. 14 του ν.2251/1994 υπάρχει ρητή υποχρέωση των δημοσίων υπηρεσιών να πληροφορούν τις ενώσεις καταναλωτών για οποιοδήποτε θέμα έχει να κάνει με τις καταναλωτικές οργανώσεις για την προστασία των καταναλωτών. Δυστυχώς, μέχρι σήμερα δεν μας έχει απαντηθεί το εξώδικο αυτό διότι αλλιώς θα είχαμε ενημερώσει και το καταναλωτικό κοινό.

Επομένως, και αυτή είναι η απάντηση στην ερώτηση, πράγματι δεν υπάρχει η δέουσα συνεργασία μεταξύ των ενώσεων καταναλωτών και των κρατικών υπηρεσιών. Στο σημείο αυτό θέλω να επαναλάβω το αίτημά μου, το οποίο θα διατυπωθεί και τις επόμενες μέρες, για επαναφορά του άρθρου 405 του Ποινικού Κώδικα περί αισχροκέρδειας, ίσως θα πρέπει να εξεταστεί και από το Υπουργείο που θέλει, και κανείς δε διαφωνεί με αυτό, την Προστασία του Καταναλωτή. Ας βάλει λοιπόν στο οπλοστάσιό του την πρότασής μας ή ας το κάνει μέσω πρότασης των Κομμάτων της Αντιπολίτευσης.

Διότι, θα βοηθήσει πάρα πολύ τον καταναλωτή, ο οποίος με έναν εύκολο τρόπο χωρίς καταγγελίες, χωρίς Υπουργεία, χωρίς πρόστιμα κλπ. θα μπορεί να καταγγέλλει παραπλανητικές πρακτικές όπως αυτές που περιλαμβάνονται στο άρθρο 9ι που εισάγεται με το σημερινό νομοσχέδιο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε.

Με τις απαντήσεις του κ. Μελισσάριου, ολοκληρώθηκε η δεύτερη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης, «Διατάξεις για την ενίσχυση της προστασίας του καταναλωτή, της ανάπτυξης και της εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς, ρυθμίσεις για την ενίσχυση των επιχειρήσεων που πλήττονται από καταστροφές και άλλες διατάξεις».

Υπενθυμίζω ότι, η τρίτη συνεδρίαση με την ψήφιση επί της αρχής και τη συνέχεια της συζήτησης επί του σχεδίου νόμου, είναι σήμερα στις 16.00΄.

Σας ευχαριστούμε πολύ. Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κέλλας Χρήστος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Καραμέρος Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Κομνηνάκα Μαρία, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Φωτόπουλος Στυλιανός, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Δημητροκάλλης Ιωάννης και Παπαϊωάννου Αρετή.

Τέλος και περί ώρα 14:45 λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΑΡΑΜΠΑΤΖΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ- ΒΙΛΙΑΛΗ**